

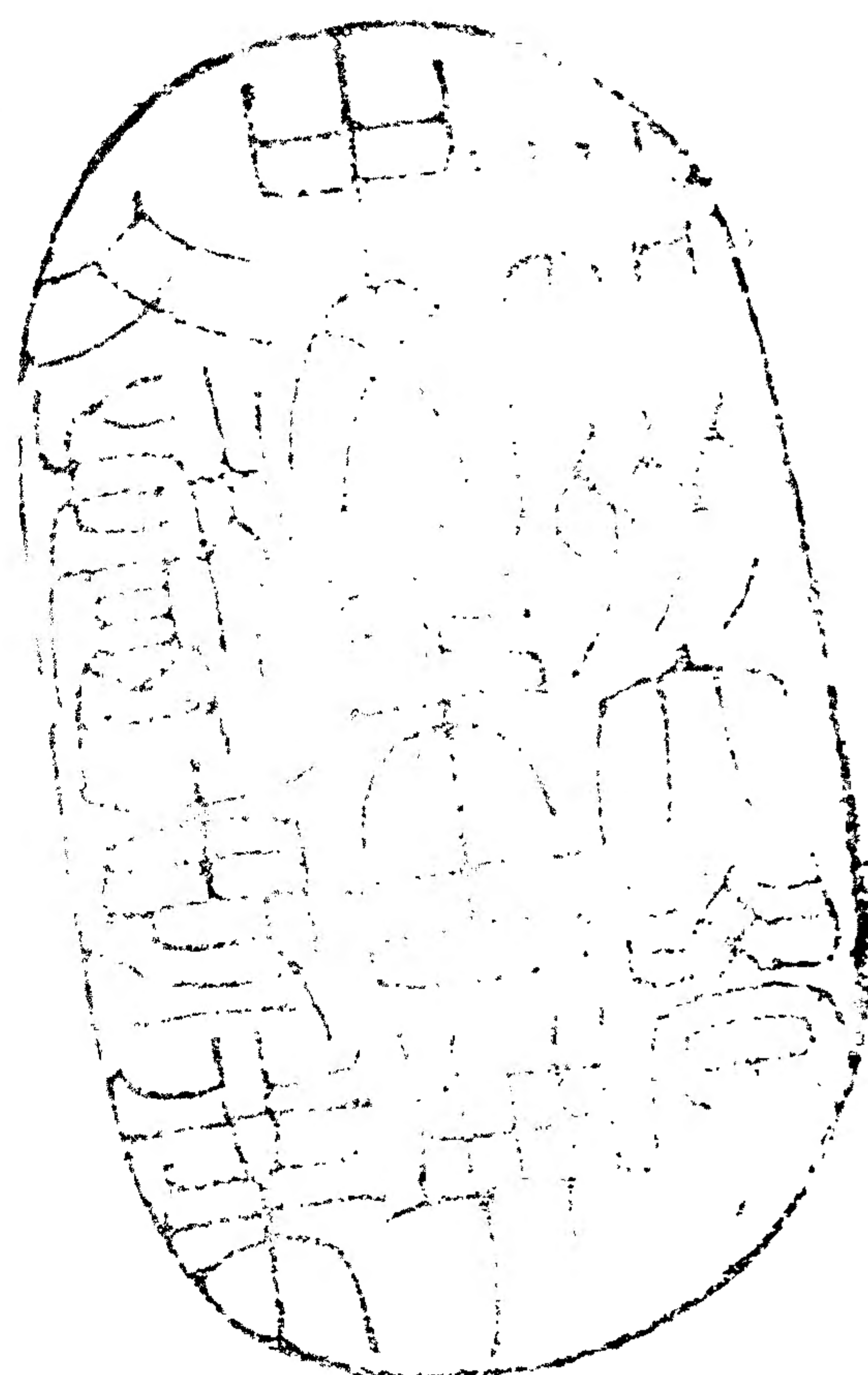
李孝定編述

甲骨文字集釋

第六卷

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十









甲 骨 文 字 集 釋 第 六



李 孝 定 編 述

田畝文字集釋第六

木前二十五、木後六十三、木戲四十五、木甲編六〇。

按說文木冒也冒地而生東方之行以巾下象其根本字上象枝中象榦
 下象根契文金文篆文皆同不當云从巾也字在卜辭為方國之名後上
 一辭言田木甲編一辭言王令木方可證金文作父丁辭父辛辭
父丙散昏木上格作母甲解

又卜辭屢見。告字舊均釋杏。

見王彥類纂郭沫若謂以未从口與園同見

作研
釋

繼於率考又直書作古無說葉玉森謂釋古釋園並未信見前釋四

見前釋
卷二十一
葉四

屈翼鵬曰木丁類纂釋杏諸篆多以之然以三六二九片證之當作木丁乃虞辛康丁之諸父也見甲片八釋文通考諸辭屈既良信辭云丙午卜

甲骨文字集釋第六

清木丁一宰前四十一丁未卜其又木丁于父丁賁三珠六口口卜先于父乙
清木丁六供三可證也是木字在卜辭或又為人名

杏

杏 甲六十八十一

按說文杏果也从木可省聲卜辭恒見杏字王表釋杏諸家多以之屈翼
鵬已辨其非說見前木字條下惟此辭云而省 三屯字从木从日不从
口乃真杏字人名

𣎵

前六十二四
新
三四八
新
二九六

商承祚曰祚案說文解字𣎵木也从木號省聲集韻或者作梳宰梳角作
上

按說文𣎵木也从木號省聲段氏注姚文田嚴可均說文校議云當从𣎵
聲𣎵字許維云从虎亦當以之為聲是𣎵聲即虎聲也案文正从木虎聲
𣎵說可以全文亦有此字作𣎵
宰梳角
𣎵
伯梳
孟容氏全文編收
入木部之末孫氏甲骨文編亦然孟以為說文所無字

柳

續三三六柳微蓋微地望五。柳蓋微游田一〇七

金祥恒續文編六卷一葉上收此作柳無說

按說文柳小楊也从木卯聲卯古文酉卯與古文酉字之形迥不相侔而與古文篆文之卯反近疑實以卯也金說可以金文作米卯散盤石鼓文作柳並與此同

〔補〕王襄云「古柳字散盤柳亦作米卯」見類纂六卷二十八葉上

甲骨文字集釋第六

杞

杞 前二八六 後六十三一 後下三七 乙八八九五

羅振玉曰說文解字杞枸杞也从木己聲文从木旁己杞伯敬作

从己在木下與此同見增考中三十五葉下

按說文杞枸杞也从木己聲此與篆文同孫氏文編金文續文編六

卷一葉杞下並收作 形看一文从 乃杞字見下又陳邦福引

類纂八篇三十九葉下考字條下所引一辭有 字 處陳云真即杞

異集韻引漢衛宏說云真與杞同真杞也从己聲月可通段然未必即

是一字且單詞孤證亦不足案也 陳說見項金文杞作 杞伯敬

杞 杞伯敬 杞伯敬 杞伯敬 杞伯敬 杞伯敬 杞伯敬 杞伯敬

杞侯 後下三 為方國之名當即金文杞伯敬國

𣎵 𣎵

𣎵 佚一九五

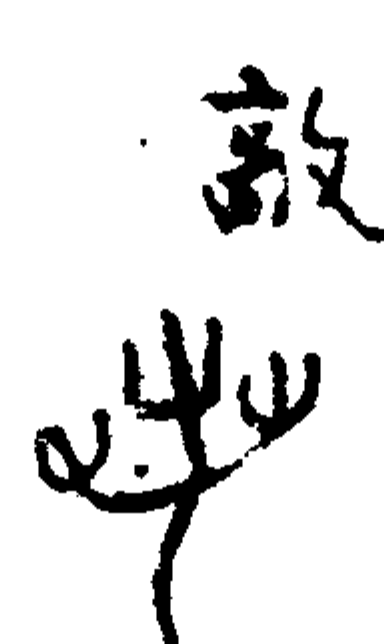
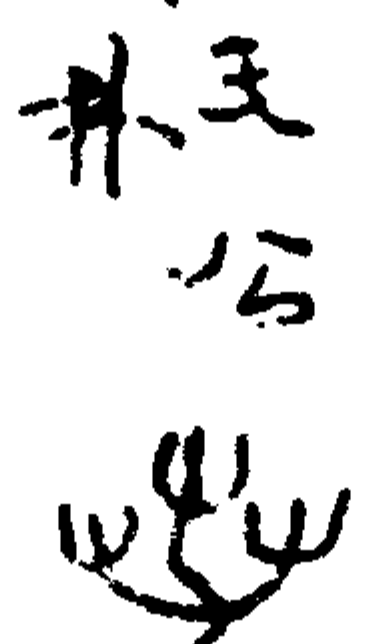

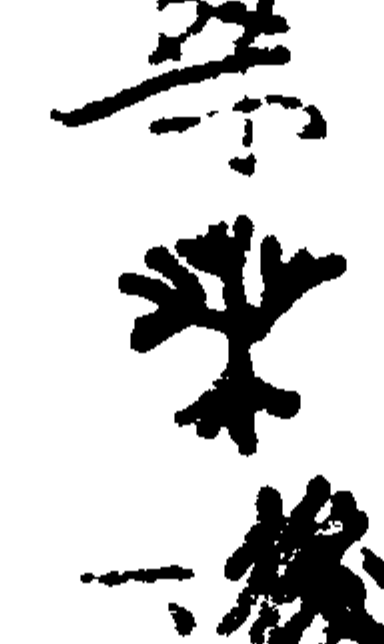
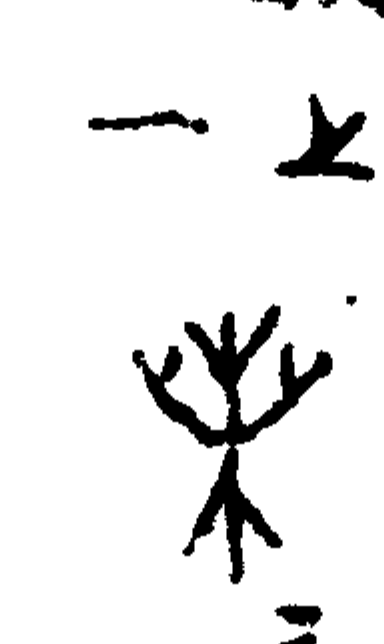
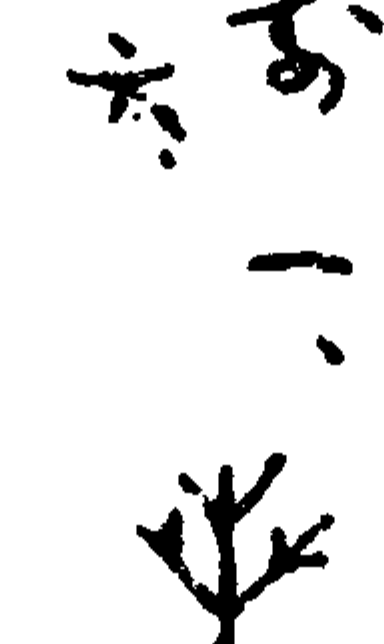
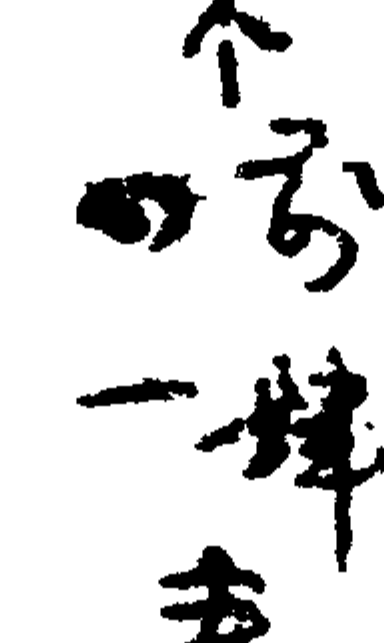
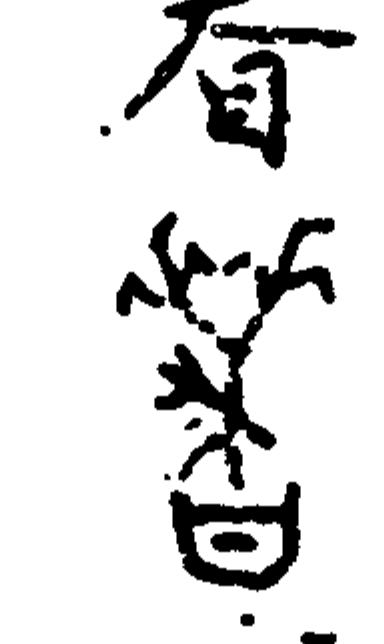
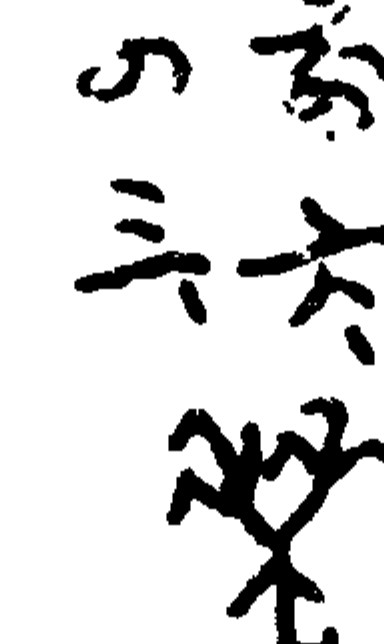
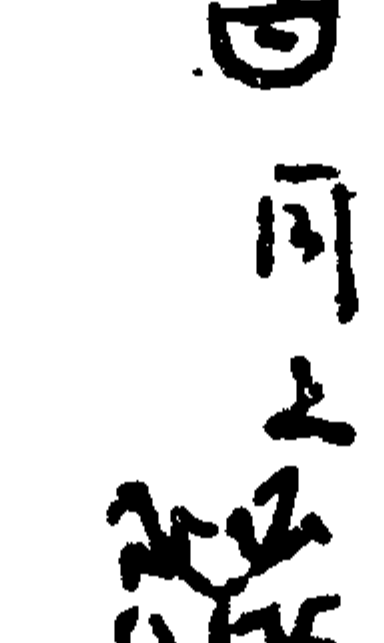
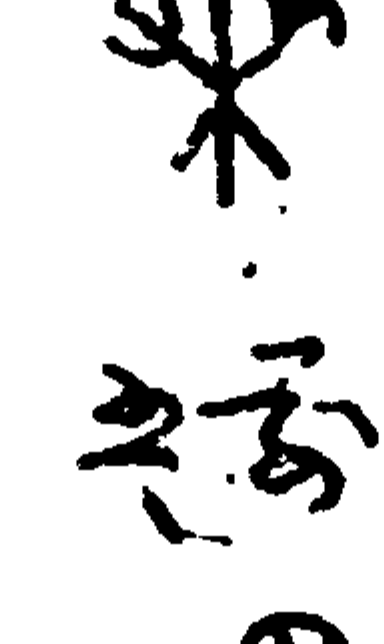

按說文，柏，鞠也。从木，白聲。梁文作泉。古文偏旁位置無定，當即柏字。
在卜辭為地名，辭云：辛亥，貞有獲在柏，退可證。

禮

郭沫若曰：勤字羅振玉釋：樹葉具字分明，以力。余疑初之繁文，漢書地理志平原郡有初縣，今山東商河縣治也。見卜通一六〇葉下。

生屯訓艸生之難苞則木始生貌猶皆保持哉分春色由此可知文字演
化在複雜譌誤狀態中仍有其相當之系統可于流傳之形體中求得
通見之殷中所見前釋一卷一二八頁

董彦堂先生曰清于說篆字與若字同例証明篆字上丰所以為木形
深合于卜辭且為繁體春字之最好注脚錄其說于下艸部篆从艸从日
艸春日主也屯聲按此篆蓋體變若作𣎵上从艸即若字也若部若之籀
文作𣎵𣎵即若字而石鼓文若字作𣎵則𣎵亦若作𣎵王筠句讀
曰从口𣎵是也若之省作𣎵此明徵矣職星徐灝引戴侗說也以為若
是若木而三其枝其說曰𣎵若木而三其枝譌為三又古鐘鼎文作𣎵福
文作𣎵乃𣎵之譌若从艸从右則又自籀而譌也說文解說文若月初生

東方湯谷所登博桑及木也象形所謂桑形必是桑博桑及木之形于或
兩家之說甚是由此更可知春字所以之本實即及木也就是桑本春字
从桑从日意是桑抽柔條之日也就是說可以揀桑之日這裡還有三個
證據一文証金文及字卜辭桑字皆類此春字所從試比較于次及此
敵            
金文皆及為若卜辭中則若另是一字卜辭中桑字如曰桑貞曰在桑曰
田桑皆地名商有桑林相傳是成湯祈禱旱災之所觀上兩字可見及音
同弱表示桑枝柔弱之義卜辭桑字幾與金文及字全同春字所以即此
桑字不過更示其嫩條初生所儼無力之狀而已一物証桑之為木枝條
柔弱且為春日常見之物揀桑詩歌即可為証前錄見于詩作者的別春

日載陽有鳴倉庚女執懿筐遵彼微行爰求柔桑幽風七月蠶月條桑取彼葚
 斯以伐遘揚柝彼女桑上同覓彼桑柔其下候旬時采其別大雅桑隰桑有阿
 其葉有難小雅所謂柔桑條桑桑桑阿難皆可見桑之為物枝條柔弱之
 狀與春字所以之形正同合不然別的樹木如松柏桐梓之類雖春日也
 有嫩枝新條但決非如此形狀了三事證蠶桑的發明相傳始於黃帝的
 元妃嫫祖這話雖然是荒誕但至少在商代早有了蠶桑事業那是無疑義
 的新石器時代的陶器村仰光已有了一個經過人工割製的
 繭殼漢書地理志漢書地理志云西陸村甲骨文中亦有桑之字及帛巾等物又有蠶祇
 三祀後上二三桑字之出現更是不用說了古代果桑耕織並重蠶
 桑事業早已盛行于商代故特借此最有名之桑木為春日樹木之代表

因以造為春字見卜辭中所見的殷曆載安陽發掘報告第三期

唐蘭曰「右屯字卜辭習見」
 云「丙戌卜今屯方其大出五月」
 一歲一五
 戌寅

ト今屯方其生一八甲寅ト今屯二丁巳ト今屯方其大生二九

口亥卜今夜方其大出_乙福_四戊午_四日來夜_乙甲_四日_乙辛_七字形均略同孺詒

陳釋永
下
紀是卜勞永字作永君永此迴異葉玉森釋春沈鈞
手作

賓承其說見上卷中層板葉民釋字從三馮肥要例此釋雖近似亦不甚確

更此作山形者實即屯字金文屯字多作山或變作山考文字增繁之例




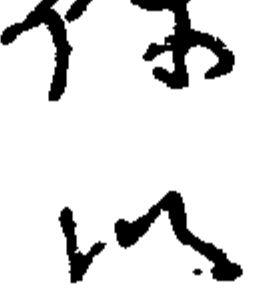












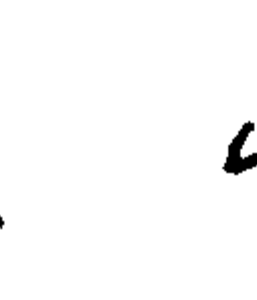
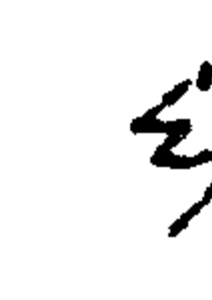






於垂孝悌增一熱一恒引為重以一再變為十下詳四六則屯之一

字甚演變當如下圖

卩 — 卩 — 卩 — 卩 — 卩

魏石經者字古文作其行

从老旁上正相函也復文也難也象仲木之初生也然而難从少貴一

地也。尾曲易曰：屯剛柔始交而難生。按許說多誤。中既為艸，詎能生於地？下既更尾曲，蓋許氏不知屯之上畫僅為增擊，屈曲尾僅為象勢耳。且屯字本非从艸，卜辭或作形，尤可証余謂。本作若，其實象施形。說文：施，艸也。又：施，古文作，徐以為从艸，音儒紛々，議之不知。作，仍其从屯也。以字變為，正猶由字變為耳。說文：施，或為，顧注急就為字，或作，蓋說文無字，施即字也。中山經：咸侯之山，其上多檀木，注：似。材中，，按乃今之臭椿，椿本作，者當即今之香椿也。以字正香椿，本枝條曲之狀，作，則字本亦枝形。後世誤析為，此二字字遂浸失其本義矣。以下辭之辭，例攷之曰：今屯曰來屯，皆紀時之辭，豈段偃為香若香也？卜辭紀時辭以為最繁，余既考知

甲骨文字集釋第六

層又四也乃音字卜辭
見字於此則治諒釋和
是景玉森釋春謂日即
是卜辭之口可釋為口
等字所以是也又謂為
(山虛)謂與等字行
也二字相混此所以為
虛之口而為音也音
字亦其本義亦可
詳卜辭之今字與
本字同義也改作春
字也見文字記二五

為籀字較為秋則與之音價為屯假為音更得一重要之旁證矣薛氏
款藏卷一有所謂商鐘者四其三同銘者庫考為越王器是也有音字作
而第四銘之春吉則作並字蓋亦假屯為音也春秋本偶假借
後世增以日旁故屯字為音從日屯為音也更進而為音字從艸音聲也為
音字即从艸音聲也葉氏謂屯本元音重沃謂音字所以之并音即取本
也就其聲本音失之矣卜辭假屯為音部是此時然後世四時之音是
云今屯來屯正猶今年來年也今新來新耳後文之今籀來籀秋上同今
世猶以千春千秋或千年猶上古之遺意也四時之分後起取春秋二名
而又益之以夏冬於是春秋之古意晦近人以四時說殷制宜其扞格而
不能通也見文字記一至三頁

孫詒讓釋木見舉例下十二頁

于省吾曰，卜辭木字習見亦作等形，葉玉森釋骨董作有從葉說，唐蘭釋屯，按卜辭有膏字，與屯形不相涉，象木形，上象其枝條，倏視而可識了，無可疑者也。而卜辭木字從無如此作者，是雖象木形，其非木字，自不待言。此字之特徵即上部是枝條彎曲形，按古文字木形之各部，分別明晰，中是然則字果象木之何部乎？曰此當象木倏形，即條之古文也。說文條从木攸聲，本為象形字，篆演已久，加攸為聲符，遂成條字，蓋由象形文演變為形聲字，乃文字遞衍常例。字或有作形，但象其條下部與木混，故省下面，不省上也。或作下从，於古文字中多象形，郭沫若謂象盆中木攸，向榮之形是也。卜辭我字有

此字三形或从才聲或从之聲或从心聲形不相混心即條字也條蕭部
條从攸聲攸幽部蕭幽通諧才之隸之部之幽二部聲音最相近故多互
通是心形為條之初文不獨條之本字已湮者可明即从條之字亦因此
而得互証矣凡卜辭言今條來條即今秋來秋也論語微子以杖荷篠釋
文篠又作筱按說文筱亦作匪書禹貢瑤琨篠簜說文篠作筱是又有去
木條之形而但存其聲矣詩終南有條有梅說文條小枝也木條也朱駿
聲於條字下云條改借為枚於柚字下云爾雅釋木柚條條於條故之條
亦从條楊之條條梅之條即枚柚條之條即由方音不同別其字耳按詩
終南有條有梅傳條梅陸疏條梅也今山楸也尔是釋木楸山楸耶注今
之山楸又按條與从兆之字古每音近相借詩七月簪月條桑韓詩條作

挑楚辭王逸九思疾世閔時死乃靡睹時死即蕭條廣韻二十九條窈窕
 作窈窕此例習見詩書律歷志集注引鄭氏鹿責條桑之條爾雅釋器斛
 謂之鑿釋文斛郭云古鍤字方言五鑿燕之東北朝鮮測水之間謂之斛
 注此亦鑿聲轉也是从非从秋字亦相通以上所舉條既通秋條又通斛
 通鍤是條之讀秋以音近相借言之已無疑問矣前一四六四兩成卜今
 山方其大生五月_訓豐宜殷契徵文征伐二六_口口卜貞貞今_昌王从_皇乘
 伐下_戶受出又十一月如釋_山出為春不但於字形相符且於紀月尤相
 刺謬_華作賓於前_一辭以為五月追敘牛年春事是不得其辭而為揣測
 之詞耳故商承祚於佚考釋_華一辭駁之余以為商代紀時有春秋
 而無夏冬唐蘭亦有此說_文弟周以前未見稱叙四季辭氏鐘鼎款識

甲骨文字集釋第六

有為鐘為春秋時器有王嘗吉日之說近代出土既見壺為列國時器
有孟冬之說今將商書大誥越茲舊即于今春今春今翌日即今春今翌
日也是西周之時當有春秋之名特未見於已出土之彝銘耳然則卜辭
之稱今春亦春今秋亦秋其春可以該夏秋可以該冬凡事由簡於繁乃
自然之理通卜於春而稱秋可也其辭尾紀月由一月至六月均無不合
卜於秋而稱春其辭尾紀月不得在七月以下也故云統所載係今條而
未署之月者看時推卜秋事也微文所載稱今條而末署十一月者十一
月距十二月末時間尚有月餘猶可與師出征也卜辭稱今條下多云伐
某方以農事既畢有暇遠征也郭中片羽初集下三二條與兩梁即與上
為條形不限於三也統條實為攸久也攸通適字通故兩猶天壤隔十九


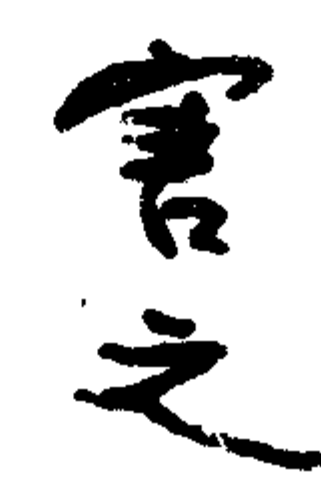



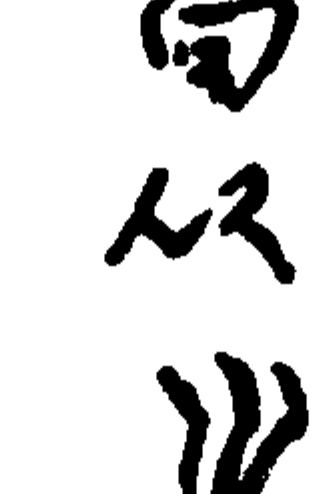
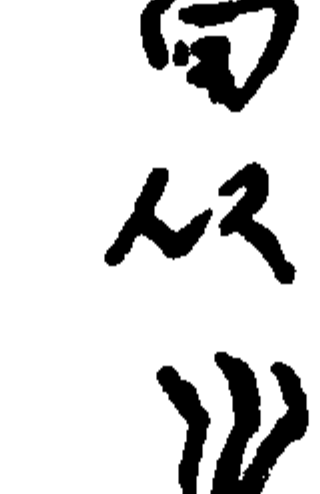


1965

攸聲之條既易其形為木又增攸字為聲符由象形變為形聲乃文字滋
通常例但條之本作𣎵人遂莫之知矣以時間言則商代有春秋而無夏
冬言春秋該夏言秋則該冬春秋時𣎵辭屢紀月不應在六月以後秋時
𣎵卜辭屢紀月不應在七月以前揆於條之象形而符徵於條秋之音借
而符證於辭屢之紀月而符是商代紀時以條為秋昭然若揭矣見駢枝
之至八頁

陳夢家曰「武丁時又有一紀時之字作𣎵𣎵𣎵𣎵曰𣎵今釋為世世葉葉世
此字唐蘭修改葉玉森之說以為是𣎵字即𣎵字于者吾釋條以為即秋
字我們以前釋載楊樹達亦有此說卜辭凡稱今世者有三四五十十
二滿月所以世應非𣎵名武丁之世已有𣎵字與𣎵事有因此稱今世消

辭則多與征伐有因凡此世字似與年歲之義字亦枝葉之形枝葉一年
一週故一世為一年曲礼下去國三世釋文引盧植王肅說云世歲也世
之訓歲僅此一見未足為証卜辭今世來世其上下文似有今時來時
之義呂氏春秋述徒彙世時也要之今春今秋有因乎農事今世或今時
則無因此是兩歧的區別見綜述之二七至二二八頁

楊樹達曰甲骨文有世字有世字作世繁文作世蓋王森釋春冬近日治甲
文者大抵遵依其說然編考卜辭有令人懷疑不置者卜辭言今世而下
繫以四月五月十一月十二月者多有之卜辭以下世三字係按殷人早
分一年為十二個月假使殷人果分一年為春夏秋冬四季則四月以後
若非追溯往事不得言今春卜辭皆占未來之事四月以後自不得復占

今春之事其理甚明。然則此字完當為何字乎？今欲明此字當先取甲
文中他字與此字之形相因涉者定之。甲文才字作，害之，作。我
傷之我作，卅年皆中之字。生字也。然甲文我字有作者。說文我本作
戔，字从才聲。由此推知甲文之亦當从得聲。言那即吾人所討論
者。字者形之，字如余上來所說字形無誤也。則之字音殆非如才
不可矣。葉氏謂此字之上多冠以今字，其下一字當紀時，其說是矣。然則
此字正確之釋必一義為紀時，二音讀如才。據此搜求，則載字最為近之。
載為紀時之字，今載猶今年，今歲，載以車聲。我以才聲，則字音讀如
才之條件相合也。一年十二月中之任何一月皆可稱今載，以讀卜辭又
毫無礙滯也。前六、四、三、四、稱子，當果一、八、十、七、稱子，以定辭子載與貞人

賓同見和子載當為武丁之子太平御覽卷八十三引竹書紀年之帝祖
甲載居殷如殷王祖甲之名為載而祖甲實為武丁之子此又當釋載之
確證也下詳見耐林顧甲文說十四葉至十六葉又續微居甲文說三十
九葉祖甲右載係說與此同

郭沫若曰右三例皆字葉玉森釋春於辭例同合如弟三四片辭末繫有
三月尤覺相宜然謂以日即以日則非也殷周古文日字及以日之字至
多絕無如是作者既為象蓋中叶未欣々向榮之形較覺安喜小篆及石
經古文以日蓋後來之譌變也唯有可疑者金文無紀時之例春字及以
春之字均未見殷時曆法如已有四季之分則此紀時之例之中斷甚難
說明故者之是否即春為當存疑也見卜通十三葉

商承祚曰卜辭屢見𠄎或省作𠄎葉釋春省𠄎葉釋蟬謂以蟬鳴夏
𠄎亦夏之別構策字从日在木中當即秋之初文又有𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎
𠄎或餘一二枯葉碩果之形望而知為冬象鉤沈二葉𠄎亦見金文春夏
秋三字所釋未當且日字于各體書中決無作𠄎形者董彥堂先生于所
著卜辭所中見殷曆布三葉氏春夏秋冬之說然前一四六四丙戌卜今
𠄎方其大出五月五月為春于殷曆不可能董氏知之乃說曰這似是在
五月追叙本年春季的事若見籀微之𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎今𠄎王以𠄎乘伐下
𠄎受出祐十一月征伐則何以置詞邪宋天氏世微先生據五月條及後
上二九十丁巳卜今𠄎方其大出三月後上三二六丁酉卜𠄎貞今𠄎王
𠄎人五于征土方受出祐三月前四五三四乙未卜貞春在龍圖省受出

年二月謂殷以三月至五月為春六月至八月為夏九月至十一月為秋
十二月至二月為冬殷商制度考中央大學前五、二、五、一之筮同版
有四月五月之文前五、二、三、前為十月又二即十月又甲六、十八、二筮為
七月據此數則不但宋氏單詞孤證不能成立即葉董二家亦難為之說
矣且葉氏所舉之夏秋與今字連文極少冬則決無于紀時尤難證明再
推四字之紀月則一月至十一月可補筮四月至十二月可補筮一月至
十二月又可補筮東字雖無月可證若以上三例之當亦無定時則筮
筮東省之用決非如後世將一歲分為四季每季三月也且是字見最
多約五十以外筮約二十餘東不及十且不及五若四字為紀時則春事
不應如是之多冬事不應如是之少且乃終之字字全文需終皆如此作

無用為四時之冬春夏秋之稱全文亦未見其始始於春秋之世且
字皆从日尤為紀時之證如春本當作𠄎𠄎于電說文小篆將𠄎移于上為
𠄎將𠄎抑于下而增一以為从屯聲遂變作𠄎𠄎魏三字石經古文作𠄎即
𠄎之有夏古鉢腹夏作𠄎石經有變作𠄎是秋鉢秋作𠄎冬石經作𠄎說
文之古文作𠄎既皆从日則由歲時發生為無疑四時之名既立故書有
春秋之稱鉢有千秋之文此其明證也春夏秋冬于卜辭雖能通其讀而
不能通其理通其一二尚不能通其三四也見佚存五三六葉
按說文條小枝也从木攸聲𠄎文作上出諸形諸家說者紛紜莫衷一是
惟于氏釋條於字形辭例兩皆可通他家之說或得之於義而形不諧或
請略辨之景釋春於字形絕遠以下日諸家既辨之矣董先生以景說謂春

字以桑从目所舉契文桑字與此字皆不類其下又非从目則字非春字
可知唐氏釋屯金文屯字多見其下未有作木形者即此亦与屯形不類
且契文屯字作_{見于一卷}則唐氏釋此為屯段為春亦有未安惟謂卜
辭之今_古猶言今年則是也孫氏釋木卜辭自有木字作_{其誤}可以毋
辨陳夢家澤世與金文世从卅者不同楊氏釋才讀為載卜辭才字習見
作_才金文何以於段為載之才必作_才已不可解且此字多作_才我字
亦未見从_才作_才者是此字之不當釋才可知矣此字既不當釋段為載
則祿甲之是否名載於此字之考釋已無關涉可以不論于氏釋條於字
形優有可說條从攸聲攸秋音近相段亦怡然理順條之為秋亦由_自
之為_自徒_{通切許書無自有}也至卜辭今秋今春那如後世四季之名

甲骨文字集釋第六

唐于兩氏之說皆是也

𣎵

粹一〇六〇

郭沫若曰「辭云癸巳卜復枚舟枚舟蓋猶言汎舟或操舟上片段枚為之
蓋殷語如是見粹考一三七葉下
按說文枚榦也可為杖从木从攴詩曰施于條枚枚無用為動詞者而卜
辭數言枚舟字或作枚郭說蓋是

𣎵

𣎵 不以木名字重文

孫海波文編六卷二葉上收此作格以為各字重文

按說文格木長兒从木各聲經傳格多訓空釋詁曰格主也抑詩傳亦曰
格主也高書格于上下格于皇天均此義也金文多假各為之各于周康
召公各于大室是也許書彳部假主也方言徹格主也徹格格各音並同
卜辭亦以各為之

高

高 拾五十三

孫海波文編六卷上葉下收此作豪無說

葉玉森隸定作霖云，霖容疑地名見拾考十一葉下

按說文豪木枯也从木高聲此以高省以林与以木得通孫收作豪可

以金氏續文編六卷上葉上收齏齏作高豪古文以中从木亦得通本

高前已收齏作高且數字皆為地名無義我可說姑仍之

甲骨文字集釋第六

乙 一 一 六 一 由 伏 一 一

商承祚曰：果疑為果，金文果多从日，象日光芒四射之形。見佚考四葉上。按說文果明也，从日在木上。金氏續文編六卷二葉上果下所收，除上列二文外，又收乙、四、四、八、八、一、文、作、𠂔、原、辭、云、口、口、卜、𠂔、貞、𠂔、介、下、不、从、木、疑、子、之、繁、文、乙、一、一、六、一、辭、云、丁、日、木、卜、𠂔、貞、𠂔、自、今、至、于、戊、申、其、兩、貞、自、今、丁、巳、至、于、戊、申、不、兩、日、木、為、日、之、誤、刻、實、非、果、字、以、其、誤、作、果、故、仍、金、氏、之、舊、收、之、于、此、第、三、文、商、疑、果、字、是、也、辭、云、日、果、口、山、侯、其、義、不、明、

𣎵

北前二十九

商承祚類編六卷二葉收此𣎵來無說諸家以之
按說文來棟也从木亡聲爾雅曰來當謂之梁此以木从亡商釋來可以
古文偏旁上下左右每無定格字在卜辭為地名

𣎵

後下二九、一二

葉玉森曰：此字以三直木一橫木疑冊字之象形。文說文：𣎵，編樹木也。从木，从冊。冊亦聲。按：冊非聲，乃象冊形。梁文冊作冊，象四札二編。𣎵則象三木。

一編

馬敘倫曰：此是命字象欄冊之形。見中國文字之原流與研究方法之新傾向。載馬敘倫學術論文集三八葉。

按說文：𣎵，編樹木也。从木，从冊。亦聲。樹或作𣎵。此正象編樹木之形。字形近冊，故篆文變作从冊也。葉說可以馬氏釋命非是。命訓思訓理均與編堅木之形無涉也。此辭殘泐，其義不明。

說文前二十七、四、說文甲一、二、二、七、說文新五四、二、八

𣎵

王國維曰：此即弟子職云：「櫛之遠近，乃承厥火。」又云：「右手執燭，左手正櫛。」

櫛字廣韻作櫛

郭沫若曰：「櫛」字王國維釋櫛案此字从水亦有有水者乃地方之事名有水者或如王說然从水則別係一字當云从水櫛聲也見卜通一二八葉上葉王森曰：字从即从夔从水或有釋櫛似尚末塢見前釋二卷卅二葉上按說文「櫛」梳比之總名也从木節聲此从木从火即聲王說當是惟从水作者王氏誤謂一字當从郭說今收入水部也孫氏文編並以水者與此收為櫛字沿王氏之誤也字在下辭為地名

第一、四、五、三、四、第二、一、三、五、第一、乙、四、九、八、七、

羅振玉曰說文解字采兩及南也从木心象形宋魏曰采也或作釐與說

卜辭所載不知同證否見增考中四十六葉下

葉玉森曰「策岳之商文見前釋四卷六十八葉下

按說文「米」兩刃也。从木，半象形。宋魏曰：「米也。」金鉞或从金，以于梨文與小。

茅同當以羅釋岳下从山此从木岳有不應从木也葉說非辭云貞曰茅

右有以丙戌戊寅「前四」乙巳王巳未巳从巳「前三」一第三辭僅餘殘字

其義均不明

𣎵

𣎵 後上十一六 𣎵 後下三三六 𣎵 佚四一八

商承祚曰𣎵字从木从巳唐寫本說文解字木部有𣎵字莫友芝箋異云
集韻止部衆齒切根裡杞𣎵𣎵同字引說文同小徐疑其所見本有杞
重文唐本與二徐各失其一詳里衆齒即今讀根如杞之音𣎵則杞之俗
𣎵𣎵根之俗也定案商氏原文𣎵下自唐人經典相承用𣎵五經文字遠無
作杞乃根之譌今正自唐人經典相承用𣎵五經文字遠無
根字僅存二徐說文廣韻又收𣎵失杞而杞根並正字無有能識之者矣
今以查字觀之說文一書為後世傳抄謄脫之字不知凡幾而由甲骨文
可增補校正之者固在々皆是也查地各見佚存六一葉下

陳邦懷曰此字从木从巳當是杞字唐寫本外說文解字木部有𣎵字音
里或體作𣎵莫先生友芝箋異云𣎵二徐篆作𣎵里徐音詳里下引篆異
里或體作𣎵莫先生友芝箋異云𣎵二徐篆作𣎵里徐音詳里下引篆異

所引 卜辭杞字苟非唐寓說文時無由識為何字苟非葉先生考訂抑

且疑為譌文惜卜辭晚出不令葉先生見之也見小篆十六葉下

按陳書
自序均在民國十四年佚存葉唐
兩序均在民國廿二年陳說早出

按說文杞南也从木斤聲一曰從土聲齊人語也

氏引莫氏木部篆異說釋外部此字為杞可以莫氏又云按里音最古


疑是音隱之為為唐宋韻書所遺漢人讀里如以周禮匠人里為式注




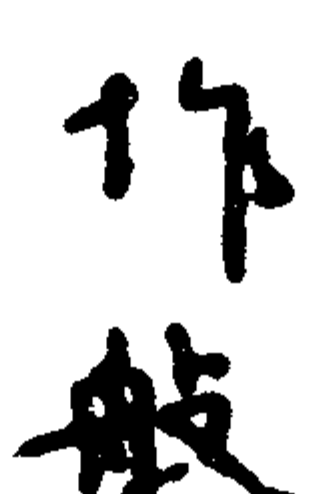



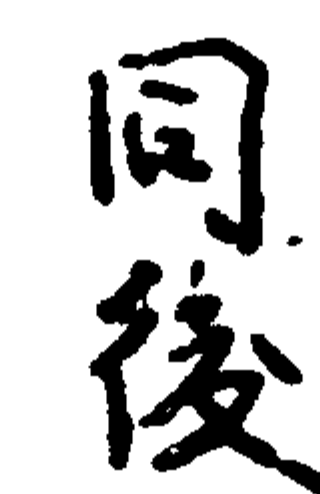

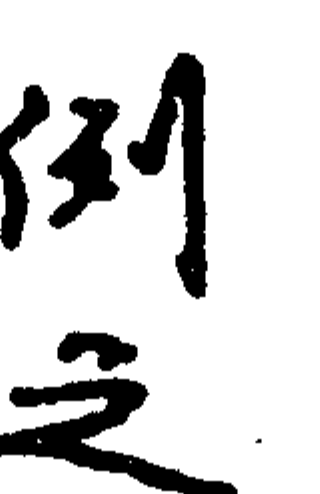
去里讀為以聲之誤也可知里是以音非若今兩耳切古以已同聲互用




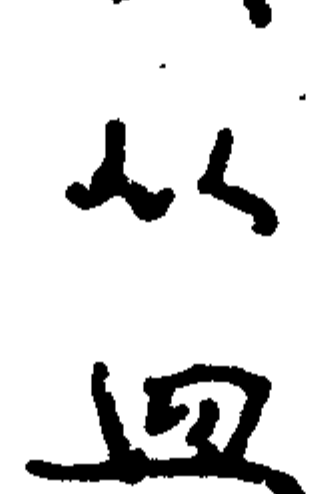

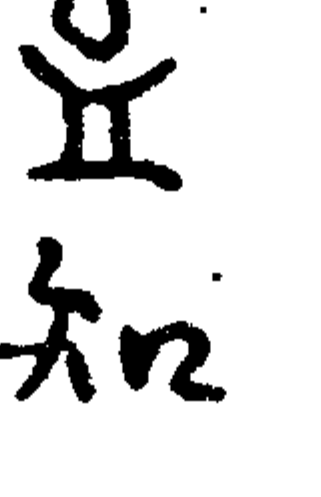

禮弓注以與已字本同其見經典釋文及漢碑是界亦即杞杞同字之明



證說以已同音互用尤明卜辭杞為地名後上十六之杞亦然書為

同字

 般 載四五一 般 續六二四三 般 前五二六五 般 前八二二四 般 甲
 編二一〇二 出 甲 編二六三〇

羅振玉曰「說文解字」槃承槃也。从木槃聲。古文作。籀文作。般。古文作。古金文作般。此作。象形。旁有耳。以便手持。或有耳。古音槃與舟相類。故般庚之般。从。或從。舟與。同。後世以。與。同。意也。又以古金文例之。般庚之般。亦般。字。美見。增考中二十九葉。

王國維曰「盤」疑「盤」字。从。與。同意。古出字作。也。亦作。也。自字作。亦作。知。也。皆象盛物之器也。象見載考七十葉下。

又曰「說文」槃。籀文作。盤。从。古金文多以般為盤。惟般仲盤與齊大僕歸父盤。盤字與籀文同。見「父籀篇疏證」二十葉。靜安先生遺書十七冊。

按說文「樂承盤也」从木般聲。殷盤古文从金般聲。籀文从皿。按羅氏
籀文作「樂」从般而般从舟舟即周禮司尊彝皆有周舟之舟實即樂凡
 之原始象形文字當作「𠂔」以與古文舟作「舟」有形近故篆文誤以舟耳凡
 字許訓最括之詞語詞類無本字乃段象承樂之「𠂔」為之篆作「𠂔」亦「𠂔」之
 形譌耳承樂今猶有之作長方形與「𠂔」字形似湘人謂之「端盤」常德土語即此
 物也許書十三卷之「𠂔」應收入木部樂一「改篆形作「𠂔」解云「古文樂別於
 其下出一解曰「最括一曰「最括也」乃合至以二二偶也以了了古文及其
 說支離當刪卜辭般庚或作「𠂔」可為吾說佐證也主今本說文古文樂作
 「𠂔」从金例當後起蓋銅器時代之新出字也今以許訓別收作「𠂔」形者入
 十三卷而附論之如於此金文作「𠂔」字甲盤「𠂔」字乙盤「𠂔」字丙盤「𠂔」字
 丁盤「𠂔」字戊盤「𠂔」字己盤「𠂔」字庚盤「𠂔」字辛盤「𠂔」字壬盤「𠂔」字

子化盤
卦
歸父盤
卦
轉盤

柄

𣎵 乙、七、三、七、七、

按說文柄柯也从木丙聲𣎵或从東此正从木从丙與篆文同辭云丁巳卜勿廢多侑王柄于口其義不明



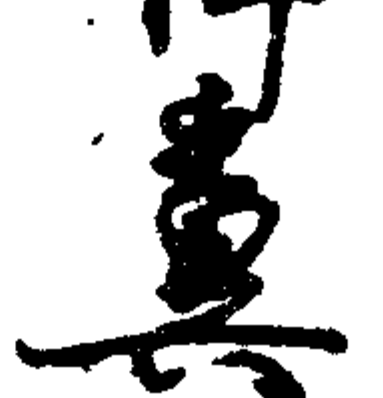

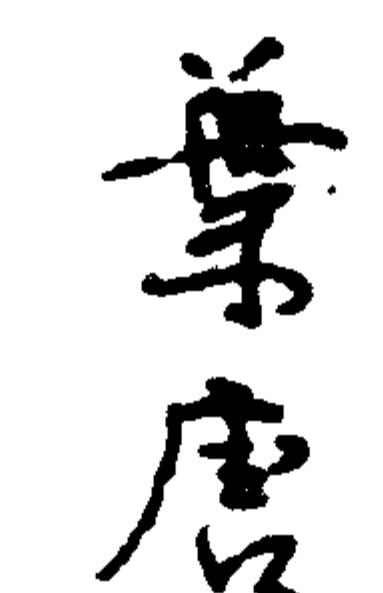

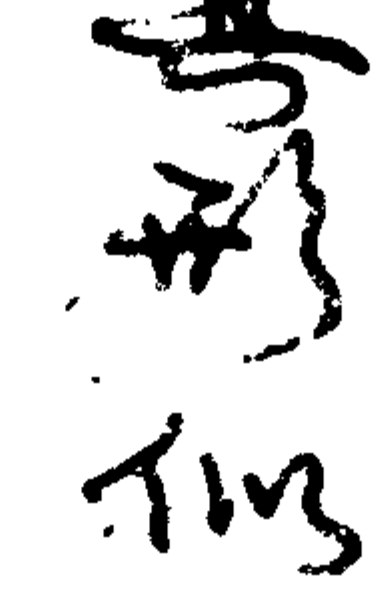


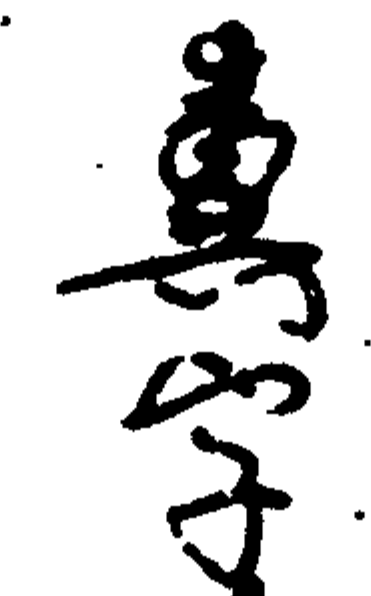
原文之在
墓地各

下

葉玉森曰樓卜辭𣎵字為地名从木顯然豈非从似未非未之未疑古文
𣎵字𣎵為𣎵方國名厥土是否从土尚覺懷疑似𣎵與地不能名𣎵也其
一手持甘一手持𣎵者掃歲歲者仍不能即認為𣎵字或𣎵之別構此持二
𣎵彼兼持一甘也見前釋之卷三四葉上

羅振玉曰：蕪即蕪，字从艸，象聲。蕪，即官溥所謂似米非米者，以甘即許
書所以之。蕪，廿以推蕪之歸，蕪藏於甘中，而推蕪之蕪之誼瞭然矣。見增
考中四十七葉下

甲骨文字集釋第六

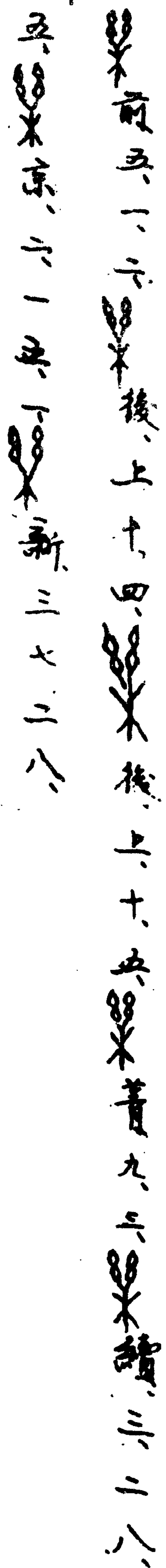
按說文「基博基从木其聲」案文作與篆文形近羅釋已前四卷下
葉唐二氏釋於字形為字在卜辭為地名無義可說故就形似
葉唐二氏說收作市無補證也請照四卷字條參看

臬

前、五、十三、六、外、九、七、

羅振玉曰說文解字臬射準的以木从自卜辭有此字但不知與許書同
韻否見增考中四十四葉下













按說文臬射準的也以木从自案文与小篆全同辭云乙酉卜寧貞往
復以臬卒呂方二月前、五、十三、六、似為人名从臬有臬从也王卜在臬里亡禍
王曰外、九、七、地名均無義




羅振玉曰，以絲附木上，琴瑟之象也。或增以象調弦之器，猶今彈琵琶。既咸者，之有撥矣。虞鍾作，借濤為樂，亦以象許君謂象鼓鞀，木虞者，誤也。見增考中四十葉上。

按說文樂五聲八音總名家鼓鞀木虞也。樂文作上出之形。羅說是也。本

琴瑟許訓云々引申之義也字在下辭為地名辭言在樂後上十言
 今夕步于樂續三二可證全文作樂邦公致致鐘即鐘樂大王孫鐘

 饒
 饒
 饒
 饒
 饒
 饒
 饒
 饒
 饒
 饒
 饒
 饒



 禾 藏二四六一 禾 前四四五 禾 前四三六一 禾 前七四〇
 禾 乙一六一 禾 乙一六一 禾 乙四七八 禾 珠七六六 禾 祥八三
 禾 一〇四三

羅振玉曰：象取果於木之形，故以木果或有果以木取果為采，引申而為樵采及凡采擇字。見《增考》中六十一葉上。

陳邦懷曰卜辭言大采者一文曰庚辰口大采言采者二文皆曰采兩王條
皆見類纂邦懷案國語魯語云是故天子大采朝日又云少采夕月韋注云
二十九葉禮天子以春分朝日示有尊也虞說曰大采采職也昭謂禮玉藻天子玄冕
以朝日冕服之下則大采非采職也周禮王者播大圭執鎮圭藻五采五就
以朝日則大采謂此也夕月以秋分或云少采黼衣也昭謂朝日以五采則

夕月其三米也。韋說極是。周禮鄭注云：縹有五米文，所以薦玉。縹讀為藻，率之藻，知韋注本鄭說也。卜辭所言大米當為朝日之禮，且知周之大米因於殷也。卜辭米兩之米當同少米。夕月之禮，夕月之米，韋說得之。米兩之米，其亦三米也。歟。三米者，朱白蒼亦見周禮鄭注見。上卷二十八葉下至二十九葉上。

商承祚曰：卜辭有云：大米兩。陳邦懷先生謂大米當為朝日之禮。案魯語之少米，即卜辭之小米。古文小少相通。孟鼎少學，作小學。叔弓錫，小。心小子。小臣。皆作少。可證卜辭之大米兩，小米兩，當為祭兩之禮。至周則有所更變矣。見佚存四十二葉下。

郭沫若曰：大米見國語魯語曰：天子大米朝日。少米夕月。卜辭既有日出

入之祭則自有大小米之禮唯大小米之本義未可知韋昭引虞詡曰大米哀
職又或云少米黼衣昭自為說則以藤五米五就為大米三米為少米然卜
辭大米若米均作動詞用似舊解均未為得見粹為一三六葉上

于省吾曰前四四五四大米曰前五三六一曰米兩王不口步前七二六
三曰米姑云自此曲單前七四十一曰米兩王不口步藏二四六一貞聖

庚辰不兩庚辰翟大米粹八三八曰米各云自曰粹一〇四三之曰大米兩

王不步珠七六六曰翟口米兩佚二七六主戊卜兩今日小米乞大雨中引陳

氏說按以下辭文理揆之大米小米與朝日夕月無涉卜辭出入日之祭無

言大米小米者陳說誤矣商謂少相通郭謂舊解均未為得是也周禮典

錫王晉大圭執鎮圭繅藉五米五就以朝日公執桓圭侯執信圭伯執躬圭陳

皆三米三就子執穀壁男執蒲壁鏹皆二米再就疏凡言五米者皆謂吉黃
米白蒼左昭二十五年傳薛驪韜韜注王五米公侯伯米子男二米疏凡言
平米者注三米米白蒼二米米絳也左桓二年傳薛驪韜韜注王五米公侯伯
三米子男二米疏凡言五米者皆謂吉黃米白蒼左桓十年傳昭二十五年傳
為九文六米五章以奉五色注黃績之事雜用天地四方之色青與白赤與黑
玄與黃皆相次謂之六色按周禮考工記畫績之事雜五色東方謂之青
南方謂之赤西方謂之白北方謂之黑天謂之玄地謂之黃卜辭有三三三
畫云四云六之均謂畫之色也與經傳言之米三米五米六米可互徵矣要
之卜辭之火米小米就雲色言之三色以上四色五色六色謂之火米其
二色三色者謂之火米小米言之則以紀數字識雲之色以大別言之則但


曰大采或小采卜辭言大小采或與需雨連稱或與睪連稱郭沫若謂睪當是冢之古
又見粹或與各云連稱各亦作姑鹿讀是大采小采就雲色為言殆無可
考八六或與各云連稱為格謂來至也疑雖與周制朝日夕月之禮無涉而言色之多少以大小采為區分別周
因於殷其詞原語例由來尚矣見駢駢三第三三葉下至三四葉下
董彥堂先生曰區分一日之時間舊派較為完備并以武丁及文武丁兩世
為例其紀時之法曰明曰大采曰大食曰中日曰昃曰小食曰小采一日之間
分七段夜則總稱之曰夕也中大采小采亦稱大采日小采日其時間一在
大食之前一在小食之後大采晷當于朝小采晷當于暮也卜辭中如乙
卯卜穀貞今日王往于臺之日大采兩王不步日諸一辭一武丁時癸酉卜貞旬
二月大采日格雲自此霰風茲雨不延佳好日諸一辭一武丁時士戌卜雨今日

小宋允大雨延伐武丁時日佳啟武丁時癸亥卜鼎旬三月乙丑夕雨丁卯
明雨戊小宋日雨風已明啟壬申大風自北武丁時第一例之日以
下乃乙卯以後所追記蓋乙卯卜王往辜因雨未能成行故追記云是日
大宋時落雨故王不步也大宋在大食之前是王將出發已落雨乃決定
不行第二例壬戌卜雨所得兆必為有雨至小宋時果有大雨故追記稱
允言今日是大雨之時猶在日間可知小宋為日暮傍晚之時大宋小宋
舊不得其解國語魯語載公父文伯之母訓文伯語舉天子諸侯卿大夫
士庶人每日之行事云是故天子大宋朝日與三公九卿祖識地德日中
考政與百官之政事師尹維旅牧伯宣序民事少宋夕月與大司載糾虔
天刑日入監九御使潔奉禘郊之粢盛而後即安諸侯朝修天子之業命

畫考其國職夕有其典刑夜傲百工使無惰淫而後即安鄉大夫朝考其
職畫講其廢政夕序其業夜庀其家事而後即安士朝受業畫而講貫夕
而習復夜而計過無憾而後即安自庶人以下明而勤晦而休無日以怠
此少采即少采此夕相當於少采及暮在殷代則以夕為夜也中引章注見上以暑
章注以五采競大采三采既少采又混于春分朝日秋分夕月均采九當
蓋原文固明言天子一日間之行事也今就就原文作一比較則可知大
采相當於朝而少采相當於夕於殷代則為小采其暮也大采小采之時
間於此可以確知惟其命名之義或為朝日夕月時五采三采之服章或
為日初出日將沒時先采之強弱今已不可詳矣見殷曆譜上編卷一第
四葉下至第五葉下

按說文「采」持取也。从木从爪。又「手」部「持」取易也。从手「采」聲。詩「采采」持采。其
劉雷為持采之本義。持下段注云：「按持與守二篆義別。守見「攴」部云。五指
守也。五指守者，如用指取木采之穀是也。持則訓取易，而義不同。詩「薄言
持之」，持采其劉傳曰：「持取也。」此持之本義也。畧守下云：「五指持也。」宋本云
五指持也。比皆未是。唐韻六術云：「守持取。今守未是。是則許當本作「五指
持取也。」五指持而取之於義，乃合。段氏說兩字分別之義，失之於泥。徐灝
段注箋曰：「守持本一字相承，增偏旁許以守从攴，而持从手，故分屬二
部耳。其說甚允。是則持字之義亦當如守之訓。五指守，即段所云：「如用
指取木采之穀，其所取者當為較小之穀粒，或較柔之樹葉。始便持取。若
較大之果實，則無由持取之矣。」梁文采字或以采或釋果或釋葉，現以

采字訓特取占之則釋葉是也至卜辭之采小采實與朝日夕月無涉
卜辭別有日出入之祭實為周礼朝日夕月之所因至大采就其辭例觀之
小采之辭未見有与日出入之祭連言者知二者無涉也
實為紀時之專名董先生之說矯不可易至何以名之曰大采小采竊謂當
以日出入時光采之強^弱及雲色變幻之多寡別之董先生之後說與于氏之
說是也金文作𠂔𠂔趙尊𠂔𠂔趙卣


 新 乙一八二 新 乙一四八一 新 乙一五六六 新 乙一五四八 錄 八二
 八 保六中一六八 新 新 五二〇

胡厚宣曰：廬江劉晦之善齋所藏甲骨文字，有一片曰：東方曰析鳳。鳳曰
 啓南方曰夾鳳。曰光西方曰榮鳳。曰彝。□(鳳)□(光)□(鳳)□(鳳)曰沒牛骨大
 字直行下行。郭沫若氏撰殷契粹編，未收當以為偽。但其字體通整，應屬
 於武丁時期。又文理通達，亦與杜撰拼湊之偽品不同。故余獨疑其不偽。
 其後果發現，在中央研究第十三次發掘殷墟所得。武丁時龜甲文中發
 現有下之一片，貞：帝禘于東方曰析鳳。曰嘉。□(鳳)□(光)□(鳳)□(鳳)□
 (日)□(夾)□(鳳)□(日)□(光)貞：帝于西方曰彝鳳。□(日)□(光)□(鳳)□(光)□(鳳)
 帝。□(于)北。□(方)□(日)□(日)□(鳳)□(日)□(光)除于支貞人祭名較前片為多之

外其四方風名大體相同金璋所藏甲骨卜辭出書其第四七二片武丁時之牛骨卜辭言卯于東方析三牛三年育三牛稱東方析則余之所疑有明驗矣總之殷武丁時於四方及四方之風各有專名則由此三片可以明白知之也此甲骨文之四方名與風名者亦可於經籍中徵之山海經曰東方曰析來風曰倭處東極以出入風大荒東經南方曰圉乎夸風曰乎民處南極以出入風大荒南經有人名曰石夷來風曰章處西北隅以司日月長短大荒西經此方曰島處來之風曰狹是處東極隅以止日月使無相間出沒司其短長大荒東經以某方曰某來風曰某者實與甲骨文之四方名及風名相合大荒東經言東方曰析甲骨文言東方曰析說文析破木也一曰析也廣雅析析分也蓋析析義同且形亦近也大荒東經言來風曰倭甲骨文

文言鳳曰勗說文勗同力也从三力又俊材過千人也堯典克明俊德鄭注俊德才兼人者蓋必同心合力其材乃可以兼人是勗與俊義可相通畧中又尚書堯典曰分命羲仲嵎夷曰暘谷寅賓出日平秩東作日中星鳥以殷仲春欽民析鳥獸孳尾畧中此所謂厥民析即甲骨文之東方曰析也畧下見甲骨文曰方風名考證載商史論叢初集二冊

楊樹達曰東方曰析者此殆謂柞木甲坼之事也見甲文說五十四葉

按說文析破木也一曰折也从木从斤梨文作析又有折字作析析去析

十由折象以斤伐木形破木與折均其義也金氏續文編析下收作析

作析析從人全書誤事作析者數文乃以木从人非析字胡氏所舉

中研院第十三次發掘之一辭即乙四五四八片辭言東方曰析胡氏所

甲 骨 文 字 集 釋 第 六

論是也
全文作
析析
格伯
篇
析
麝
戾
篇

世

前四一五 前六二六四 後下二二一五 後下二六五 甲
只一二三六 乙九六〇 乙五三〇 三 梓一〇三四 乙一五

羅振玉曰：象果生於木之形。卜辭中嫫字、采字，以此說詳前。嫫字後采字

注見增考中三十六葉上

又曰：采，殆果字。象果實，在樹之形。許君云：象果形在木上。世固無此碩果

矣。見增考中二十二葉下



郭沫若曰：采，羅釋為果。采當是葉葉之初文也。采，木之枝頭，著葉全。文陳

侯午，鐸鐘。世字作木，同。世，僅實筆與空筆微異，是猶木之作木上之作。且

美，給鐸作世。木，柏盤作木。而，鐘作木。均稍變易。後竟

訛而從世矣。采字卜辭作采，以世言采，取樹葉也。羅說為象取果于木

之形亦失見卜通八九葉下

按說文葉楓也葉薄也从木甘聲段注云凡木片之薄者謂之葉故葉牒
鏤葉僕等字皆用以會意實則葉即葉之初文故有薄義木片之薄者曰
葉其引申義也葉文此字即葉之本字郭說是也雖謂是果字而以許說
果字之田象果形為非不知古文每於一字之見意部分特加誇大如界
月曷等字世人又寧有如此大目大頭大耳乎且果字此以亦可以知其
為葉而非果說見上又金文果作不果秦公子果戈與等
文同金文葉字見郭文與此同更可證郭是而羅非矣辭葉為地名辭
云曰步自葉隳今也後下二辛巳貞王由癸未步自葉隳三〇貞王
勿往于葉京一五二是一也又或為人名丙寅卜貞字彖同葉四字六二

是也。丙午卜貞帝世姚嘉三月前四是也。又云世姚嘉云自此西單家
成星三月前七二葉終云不可解郭疑為采之殘文下通當是此紀
天象之辭也

休

休 前二六六 休 前二六六 休 後上十六六 休 後上十六六 休 後上十六六

休 後上十六六 休 甲二二二 休 甲二二二 休 甲二二二 休 甲二二二 休 甲二二二

七二一 休 錄七二三 休 錄七二四 休 錄七三五

商承祚曰：祚案說文解字休或从广作休見類編六卷三葉下

按說文「休息止也」从人依木，𣎵與篆文同，字在下辭為地名，佚四三〇

以下數文金氏續文編收作析，非是。以「𣎵」為地名，且「𣎵」从木如「依」字

形隸定當作𣎵，且「休」字皆象人倚樹而息之形。𣎵人形背而止，則象人手附

木二者似應有別。惟許書無𣎵字，且𣎵與休同為地名，姑附於此以待考

金文「休」字多見，如休 毛公鼎 休 頌鼎 休 頌簋 休 同 貞 休 不 姦 子 貞 休

即害簋 休 令 鼎 休 不 嬰 簋 休 饒 叔 鐘 休 休 判 無 真 簋 休 軋 庚 鼎

或余改余作夕乃俞之省余應讀為渝渝變也言夕有變改也易詁九四
渝安貞豫上六成有渝虞注孟訓渝為變然則契文言亡矝即亡渝謂無
變也言出矝亡凶者凶應讀為害謂雖有渝變而無患害也見駢三第
二十八葉下

頁
以木从余說文所無于說矝當讀為渝可以字在定辭為地名
少矝餘四一少矝前一五三二少矝前六六二二三少矝前六六二四一少矝後六
九六六甲二十六十九二

衣
以木从貝說文所無
衣佚四九七衣讀存七二七
以二木从衣說文所無

枉

𣎵 枉 四 五 〇

从木从正說文所無

斲

𣎵 斲 九 四 五

从木从斲說文所無

枉

𣎵 枉 二 五 五 二

从木从任說文所無

𣎵

𣎵 𣎵 一 一 〇 新 二 六

从木从𣎵說文所無

𣎵

𣎵 乙 五 六 三 八

从木从鳳說文所無

桤 粹一·二七六

桤

郭沫若曰：桤，桤字之異木。木字古每清易見，粹考於一六七葉上。

按古文偏旁木木二字固多誤混，然先以不混者為正。此字仍當釐定作桤。从木，以面說文所無字在卜辭為地名。

東

藏一一九三
東 拾十一十八
東 前二四八四
東 前六二六六
東 前六
三六四
東 前六四六五
東 前六四七八
東 前六五七八
東 後六十一十
後下四十一
東 前一一
東 甲一九五
東 甲二二八六
東 截二六六
東 截
四十八

徐中舒曰東古橐字埤蒼曰無底曰橐有底曰囊史記索隱倉頡篇曰橐囊之無底者也實物囊中括其兩端東形象之鼎文重字作像象人負囊形橐以貯物物後世謂之東西東西者橐之轉音也見東字說見丁山說文闕義

東引

丁山曰徐說甚是毛公鼎有東字散氏盤有東字諸家並釋為橐之許君謂以橐省實則所以之東即橐字易文所謂括橐者也橐中無物束其兩端

故亦謂之東豎實以物則形拓大東者囊之拓大者也故名曰囊與東為雙聲故古文借之為東方見說文關義篆棘字條

唐蘭曰徐丁二君於東字推翻說文之以木从日之說厥功甚偉然謂東為古囊字猶為未達一間也金文偏旁東東二字每通用東即東之異文也詳見考古四期二葉釋四方之名

陳夢家曰卜辭言東母西母大約指日月之神祭義祭日於東祭月於西殷人的帝或上帝或指昊天東母西母可能是日月之神而天帝的配偶見綜述五七四葉

按說自文「東動也」亦官溥說以日在木中契文金文日作日若日而東字从目日日諸形均非日字足證許說之謬徐丁二氏謂東即囊字東囊雙

聲遂殺彙為方名之東其說矯不可易卜辭東均用為東西字金文作東
東散盤東 商鼎東 先鍾東 王命明公簋東 公達簋東 宗周鐘東 辟
東 簋東 東周左師壺均與衆文同

補羅振玉曰知東即東者其文曰其自東來內又有曰其自東來內以是知
之矣見增考中十三葉下

東後、六十五、十五、通五六六、

𠂔𠂔

丁山曰：東本篆字重之為棘，曰二。篆雖然，古之以二紀數，不盡言二也。王二曰：

王錢二曰：兩鳥二曰雙。

方言：飛鳥曰雙。雙生曰孿。引字林：二人相對曰。

偶，釋名釋：

夫妻相偶曰匹。

與其妻為偶。

事二曰再。

廣雅：再，二也。

再亦謂之重。

史記：索隱：重再也。

徐灝曰：楚辭招魂：

兮曹竑進。

王逸注：曹偶也。

史記：伯鸛食公傳：曹。

偶，何人：

索隱曰：曹偶猶等輩也。

此當是曹之本義。我山則謂曹之本義為增曹。

偶之義正合棘字詩公劉：民造其曹。周語：民所曹好，鮮其不濟也。民所曹惡，

鮮其不廢也。毛傳：曹，同。又棘偶義之引中，同造字原則言。

之棘之本義為曹偶，其形以二束也。殆無可疑。見說文關義要棘字條。

郭沫若曰：說文棘二束，轉以此關。案說文言關乃後來書者所注，語謂原。

甲骨文字集釋第六

書此處有闕文非許君闕疑之意唯文適闕遂無由得其音義今見於辭
者乃國名或即晉有疑衛之曲邑今河南滑縣即其故地見卜通一二三葉

上

陳邦懷曰說文轉二東轉以此闕段注謂義與上日比闕也邦懷案玉篇昨
遭切此字在卜辭為地名今不可考見小篆八頁下

丁山又曰轉為轉省轉國名下从甘見嚴夷考載集二本四分四二〇葉
陳邦福曰案姓當釋曲滑之娟說文曰部三轉獄兩曹也从轉在延東也从
曰治事者也會意卜辭轉蓋地名詩北風擊鼓之土國城漕毛傳漕衛邑
也泉水云思湏與漕毛傳湏漕衛邑也鄘風載馳之言至于漕毛傳漕衛
邑也左閔公二年傳之立戴公以廬于漕杜注衛下邑又通典滑州白馬縣

衛國曹邑。又案說文。木部三。精酒滓也。籀文作轉音本。是籀文有精轉作
轉者。見辨疑九葉上。

按說文。轉。二東曹。以此闕。段氏說文注。二東下云。謂其形也。是也。轉。以此
下云。謂轉以會意也。闕則沿許書之誤也。許書轉下說解。乃舉漢制以說
字。已非其解。即如其言。轉在廷東。則字以一東會意足矣。何必以轉乎。轉
字以轉實以之為聲。丁陳諸氏謂轉讀昨遭切。昨遭切也。是也。以曰則
會意也。段氏謂轉以轉會意。非。辭轉為地者。金文作轉。天轉父癸齊。

𣏟 𣏟

林前六八、林前二十六、林錄六二、林六、東八七、林新七二、

按說文林平土有叢木曰林以二木槩文亦以二木字在下辭為地名辭

云乙未卜在林口王步亡𣏟_{前二}是也或為方國之名辭庚寅卜在口

誅貞王畱林方亡𣏟_{前二}是也金文作林_中林又𣏟_林同𣏟_林林_林𣏟_林

林_林公鼎_林林_林南

五
來
前
三

六十六
四
前
五
三
九
六
六
前
六
二十
四
前
六
二十
五
六
前
六
二十
六

度與同意商書曰。度草篆無。篆文象人舞形。孫海波曰。無卜辭。以為舞字。

象人或舞之形
文編六卷
三葉上
此實舞之古文
非卜辭以為舞字也
說詳前五

卷四下許君說此殊支離蓋昧其初形不得其解故望文說之耳許




君以為規模字之夾即林之為變郭沫若以此証非為母說見下非是

卜辭無^無均用其本義多紀^無害之事金文無字多見均假為有無字作

伯嘯父墓

林

甲骨文文字集釋第六

沈兒鐘  子璋鐘  陳侯匚  市象人執羽若帔之屬起舞之形其

上譌變為央而下則譌變成林許君遂不得其解矣

四七

粹七三

八

四
二

新
四

四九

1

相映

群

三

一五



粹

—
あ

郭沫若曰：楚殆即楚字之異體，即楚丘。

滑在河
南者

三門當即砥柱南單當即

廣臺見釋考十五
彙下釋七
三片釋文

又曰舞楚當是舞胥周禮春官凡司樂舞之職其下皆有胥又大胥小胥

之職亦司舞事楚與齊同以足聲例可通毛公鼎執口小大楚賦口孫詒讓王

國維均謂楚與胥通尚書大傳引書多方語越國惟有胥賦小大多正

紀聞學

賦引
作今
伯書
胥賦
即楚
賦與
此可
為互
證見
粹考
一七
一葉
一三
一五
片釋
文

樓說文楚叢木一名荆也从林足聲此从足古文足足同字或从𠂔古文

中
中
中
中
木
林
林
諸
字
偏
旁
中
每
得
通
也
郭
釋
此
為
楚
是
也
又
以
孫
王
之

甲骨文字集釋第六

說讀楚為胥說亦可以辭云「岳于南單」岳于三門「岳于楚」釋七「岳楚

鳳」風大吉釋八「無」舞于其兩郭釋誤合本辭之「雨」于楚有兩

「子孟」口有雨釋七「此均地名也」甲申卜舞楚其釋一「三」此楚字則部

讀為胥者也金文楚字多見作林毛公鼎林楚公鐘林季楚鐘林

部「義楚」林秋風林楚王鼎林余義鐘林

甲骨文字集釋第六

𣎵古文从录梁文多與許書古文同然亦有从鹿得聲者知古文不盡
以录也甲編三五七片影本漫漶倘果如屈氏所考則當隸定作𣎵別是
一字而金氏續文編則收此作𣎵姑以是辭云𣎵𣎵𣎵𣎵地名屈氏謂
𣎵為狩獵之義其說蓋是粹六六四一文則𣎵為从林鹿聲之𣎵與小篆
同金文作𣎵𣎵𣎵𣎵

麓伯簋

林後下三二

𣏟

按說文𣏟多木兒从林从木讀若冒參之參
𣏟文从三木與小篆同後下
一辭僅殘餘字其義不詳

甲編五七四

𣏟

从林从幽說文所無

𣏟前二四一 𣏟後上十八九

𣏟

从林从庚說文所無

𣏟二六四 𣏟釋九八五 𣏟二九三 𣏟甲編六五三

𣏟

从林从白說文所無

𣏟 乙七七九七

𣏟

从林从𣏟說文所無

𣏟 乙四一五七 𣏟 乙五三一

𣏟

从林从交說文所無

才

中藏五、四、中藏九、八、三、中藏九、九、三、中藏二、二、七、二、十、藏二、六、二、中餘
二、二、中餘十、二、二、中餘一、十、中餘十、四、十、二、中前二、二、三、十、前二、四、二、一
十、前二、四、二、一、十、十、前二、四、一、中前二、四、二、三、十、前二、五、二、中前七、三、二
一、十、十、後六、六、七、十、十、後六、十、九、中後下二、五、二、中菁三、一、十、菁九、七、
十、甲一、十、二、十、五、十、裁十、二、一、中裁四、四、一、

王襄曰：古才字与在通，在字重文見類纂正編六第二十九葉上。

按說文才，艸木之初也。从一，上貫一，將生枝葉一也。也。案文才字，環體頗多，然作中為正象，中在地下，初出地上之形，許云：艸木之初，謂象艸木之

初生也。字在下辭，均假為在。金文作中，通鼎中，祈鼎中，克鐘中，晉夫克鼎

中，趙自中，子瑟觥中，毛公鼎中，頤鼎中，丙申角中，史頤簋中，秦公簋中。

甲骨文字集釋第六

才與父鼎卅卅曾無卽壺除後二器外餘所見尚多均作寶篆卅辭亦有作寶篆者然以作空筆者為多此為契文金文習見之差異也

三

藏六二
藏三七一
藏五一三
藏六一四
藏七七一

藏二〇
藏二二〇
藏二二六
藏二四
藏二五

藏二六
藏二七
藏二八
藏二九
藏三〇

藏三一
藏三二
藏三三
藏三四
藏三五

藏三六
藏三七
藏三八
藏三九
藏四〇

藏四一
藏四二
藏四三
藏四四
藏四五

羅振玉曰說文解字若擇菜也从艸左右手也又諾痛也从言若聲案卜

辭諸若字象人舉手而跪足乃象諾時其順之狀古諾與若為一字故若

字訓為順古金文若字與此略同擇菜之訓非其朔矣見增考中五十七

六葉上

葉玉森曰「按契文若字並象一人跪而理髮使順形易有字永若荀注若順也」辭之若均含順意許君右手擇采之說非翔註

郭沫若曰「辭云若姤不雨帝佳兹邑寵乃求晴之卜也若為虛擬之詞此則僅見見卜通別二第四葉上

按說文姤日初出東方湯谷所登榑桑姤本也象形義與籀文又艸部若擇菜也以艸右右手也一曰杜若香艸契文上出諸形舊均釋若收入一卷艸部今按以子形言當以釋姤為是惟卜辭此字義與許書若及雨字說解均不相類又經籍姤若雨字亦多混淆六抵訓順之若字當以姤為本字而用若則為假借至用為語詞者則姤若並為假借也席世昌讀說文記云「按諸經若字皆當作姤或以籀文作姤易出涕洟故釋文云古

文若字皆如此是德明所見本當多作𠂔字也古文傳寫誤𠂔作𠂔後人
竟改以𠂔部若字矣其說極是惟謂古文傳寫誤𠂔作𠂔後人竟改以𠂔
部若字則不知𠂔亦𠂔之譌變席氏不見真古文故其說猶覺未達一間
也蓋𠂔字本象一人跪而舉手理髮使順之形葉說是也其最初之引
申義即為順卜辭多用此義至用為語詞則段借字也𠂔或作𠂔細末孫氏文編
若下所收作𠂔諸文原形本甚下多斷損然前四、四一、六、六、一、文作𠂔其
下光整尚有餘地知𠂔字有作𠂔而化辭之作𠂔者可能者為有文也
篆變常作𠂔側書之則作𠂔矣古籍中訓順之若均𠂔之𠂔字至語詞之
若則與𠂔同為段借也王筠說文釋例云𠂔字不足象形石鼓文有𠂔字
蓋本亦作𠂔即篆𠂔器蓋若字象木實字形若𠂔蓋亦作𠂔即𠂔之重文加
口者如𠂔字之象根形是以說文之𠂔木中書作若木並非同音段借也即其籀

文尋亦當作𠂔是以玉篇尋下有籀文𠂔若下亦有籀文𠂔是知尋若之
為一字而𠂔作𠂔之非誣而𠂔作𠂔之非皮傳也蓋漢人猶多作𠂔是以八
分篆字作𠂔隸釋引二文無作𠂔者集韻類篇篆古作𠂔並足徵也𠂔變為
𠂔者猶𠂔變𠂔𠂔變𠂔曲者直之也若又字變為十者則𠂔變𠂔之外無有也
說文收若於𠂔部从𠂔右聲亦似誤出部蓋下云若者聲或當作𠂔聲其說
由𠂔變尋字形衍變之故是是𠂔即𠂔文之𠂔也惟謂𠂔若一字則非玉
篇𠂔若二字之下並有籀文且形體極近者蓋緣籀籍中假若為𠂔者訓順既久
且語詞之字復𠂔若並行顧君不察遂以同一籀文分屬二字之下雖一作
𠂔若文之一作𠂔若文之其形小異而實為一字可知然顧君於𠂔若二字猶分隸
二部與許書同圖不認為一字也王氏之誤在𠂔以為𠂔之本字故附會為


 𣎵
 𣎵 𣎵反 𣎵

 𣎵
 𣎵 𣎵

補孫詒讓曰：𣎵字皆作𣎵。說文𣎵部，𣎵日初出東方湯谷所登榑桑，𣎵木也。象形。即此字。金文皆借為若。𣎵之若如毛公鼎。孟鼎作𣎵，𣎵與此同。𣎵若古通。爾雅釋詁：若，善也。釋言：若，順也。卜以吉為順，故通云。若也。見舉例上十四葉下。

按孫釋此為𣎵極塢，其說亦非。惟謂金文皆借此為若，曰之若則小誤。蓋金文之𣎵即𣎵字，非若字也。且若曰之若亦借字，非𣎵為若也。

王國維曰：說文解字𣎵部，𣎵日初出東方湯谷所登榑桑，𣎵木也。象形。𣎵籀文。案殷虛卜辭若字作𣎵，𣎵，𣎵，𣎵。古金文作𣎵，𣎵。或加口作𣎵，𣎵。此𣎵文之𣎵，即古𣎵字之𣎵。變籀文之𣎵，又古𣎵字之𣎵。變籀文之𣎵，折若木以拂日，乃借唯諾字為之。許君以若木之若為正字，又以為桑字，以此皆失。

之艸部若擇菜也从艸右右手也一曰杜若香艸此又是一字羅參事謂若與諾一字象人舉手蹈足巽順之狀故若訓順余素羅說是也見古籍疏證二十一葉上靜安先生遺書十七冊

按王氏說字形与王筠釋例之說略同論許書最桑二字說解之失是也主引羅氏若與諾一字之說當云最与諾一字乃合蓋如羅氏之言則以最為象形唯諾字諾則後起形聲字也

𣎵

前二六六木前四二四木後上一二二木乙二九九七木乙七七四
六六木珠一〇四二

羅振玉曰桑形訛書作𣎵以及殆由𣎵而訛漢人印章桑姓皆篆作𣎵
今隸桑或作桑尚存古文遺意見增考中三十五葉下

按說文「桑蠶所食葉木」以𣎵木羅振玉釋上出前三形作桑其說甚是字
非以桑切也說見前桑字條後三形金氏續文編六卷八葉上收以為
說文所無字次桑字後按梁文喪字以𣎵若𣎵桑聲說見前二其所以聲
符之桑多與上出後三形相同知此亦桑之異體也卜辭桑為地名珠一
〇四二稱子桑則為人者

止

止藏五、四、止藏六、二、止藏一、六、八、三、止前一、五、六、二、止前三、三、一、三、止前
四、九、五、止前四、三、四、七、止後六、十、九、十、止後下三、十、止後下五、三、止前八
一、止甲一、四、九、止甲一、二、七、十、七、止甲一、二、十、六、二、一、止前十、二、二、止前四、
五、五、

羅振玉曰：說文解字之出也。象艸過山，枝莖漸盛，大有所之也。一者地也。
按卜辭以止以一人所之也。爾雅釋詁之往也。當為之之初，誼見增考中。

六十三葉下 按增考中六十三葉下之字，傳下僅收作止，形者二，又而增考下卷所錄右卜辭凡言止者，亦并釋為之。于是乎
似止止為一字，而增考中是字條下則僅收作止，省形不解何故也。

胡小石先生曰：止象人足於今，又為止其見於古經傳者如詩草蟲曰：亦
既見止。亦既道止。毛傳曰：止辭也。在卜辭則以止為代詞，其用當於爾雅

之子猶言是子也。之子古經傳皆以之為代詞。之於說文為止求之卜辭則有出與止形近然考卜辭用出之例或以為又如幹介一止介青即侍人十又六人也或以為有如人止求豳一即允有求姪也或以為為告之有如月出干且口前十即有告于且丁也其用與止絕異殷虛卜辭二十九十八片文曰出干止是證出止之非一字矣凡言止者其讀皆為是王固曰辭三川止日夕止前七止日允雨猶言是日允雨也夕止夕止前八止月允雨與止日允雨語例正同十月介介止止前五止止前六止止前七止月止也與止日允雨止月允雨例同葉玉森釋止月為正月非見甲骨文例下卷一至二葉言止例

全祖同曰辭之王固曰吉佳翌辛其雨止夕允雨珠一止夕猶言是夕也

見遺珠八葉下

唐蘭曰之七月者之猶是也古書恒曰之子卜辭則以記時如日之日之夕及之某月是也亦以茲為之後編下一辭云茲未卜貞茲夕又大雨茲知之兩同片云子之夕又大雨十三是之茲通用之證見天壤考釋五十五葉下

按說文之出也象艸過中枝莖蓋大有所之一者也黎文作生羅說是也惟羅氏蓋出而釋為之則大誤胡先生辨之極是惟胡先生謂生為告有亦小有未安卜辭言出于祖某者字當讀為侑段有為侑也言之日之夕猶言是日是夕也字象人足在地上之形有所之也孫氏文編及金氏續文編並收作出者為之蓋沿孫詒讓之誤也羅振玉兩氏

之誤也。有字條下。又孫氏文編六卷之下。孟收作止形。有按止乃生字。見

下生字。孫說誤。金文之作止。見克鐘。止。郭公華鐘。止。齊鐸。止。齊侯盤。

止。秦公簋。止。者。止。鐘。止。姑。口。句。鐘。止。東。鼎。止。即。鐘。止。戎。弔。鼎。

止。毛。公。鼎。止。王。婦。卣。止。陳。子。卣。止。散。盤。止。盟。各。鼎。止。司。上。止。曾。孫。鼎。

嬰鼎。自餘所見。尚多。大抵以止。以一與。梁文。小篆。並同。小篆。以止。即止。


之。小。詒。許。云。象。艸。過。中。枝。莖。並。大。說。非。孫。氏。文。編。六。卷。五。葉。之。字。條。下。收。出。

止。止。三。形。並。作。之。非。也。止。乃。生。字。見。下。止。出。乃。有。條。文。通。之。異。構。見。七。卷。

戠。十。二。二。辭。云。貞。王。出。曰。于。止。出。止。出。連。文。可。證。其。非。一。字。

王

是藏、二、二、是藏、三、一、是藏、五、七、六、是前、二、二、九、二、是前、一、四、六、五、是
 前、二、八、一、是前、二、七、六、是前、二、二、一、一、是前、二、二、六、五、是前、二、二、六、
 六、是前、四、十、七、三、是前、四、五、十、八、是前、六、二、十、一、是前、六、四、〇、三、是
 後、上、一、十、四、是後、上、十、六、二、是後、上、二、七、四、是後、下、四、一、一、是
 是青、三、一、一、是青、五、一、一、是甲、一、二、九、十、一、是甲、一、二、九、十、二、是甲、
 一、二、九、十、三、是甲、一、二、八、十、五、是裁、八、十、五、是裁、三、八、四、是裁、三、九、

羅振玉曰說文解字艸木妄生也从之在土上又往之也从个生聲古文作 辭從止從土知止為往來之本字許訓生為艸木妄生而別以往為往來字非也見增考中六十四卷上

按說文「生」艸木妄生也从之在土上讀若皇契文除三數从止从土者外絕大多數均从止从王竊以為當是从土王聲王生聲韻皆同也許君解之从之在土上蓋誤金文作生原迂置卜辭均以此為往來字

不後下三〇八

市

孫海波曰文編六卷七葉下收此作市無說

按說文「市」旬也从反之而市也周盛說「市」文作「𠂔」與金文作「𠂔」
錢坫鼎「𠂔」秦大即鼎者同孫釋市可以辭云「市」亥口肉市「𠂔」不詳其義

師

𠂔 不似市官字重文

羅振玉曰「即古文師字金文與此同許君訓小官非詳前官字注見增考中

二十葉下

按說文「師二千五百人為師以市以官官四市眾意也舉古文師卜辭或云

丁亥卜貞令夕官師亡禍寧前五十是段官為師也官師聲同韵近故得通段它辭類此

者尚多羅氏謂即古文師字似有未安也金文師作𠂔師金文鼎𠂔傳自𠂔

師𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔仲師父鼎自餘所見尚多大抵以官以市與篆文同亦

有段官為師者五鼎喪師作喪官是也卜辭又云「王作三官師右中左𠂔

九亦段官為師之明証也

孫詒讓曰說文出進也象艸木出達也金文毛公鼎作出石鼓文
 作出出皆以止進甲文則作出中亦以止明古文出字取字足行出入
 之義不象艸木上出形蓋亦秦篆之變易而許君沿襲之也見名原
 卷上十七葉下

又云出字皆以止金文則毛公鼎作止伯矩鼎作止石鼓文亦作止皆以止與許說不同契文以止與金文石鼓符合足徵商周古文皆同以止許說恐非倉史之本指也見舉例下三葉下

王襄曰止古古字通格來也與尚書大禹謨止句有止格讀同見籒考征伐三葉下

郭沫若曰殷人于日之出入均有祭殷契佚存四。七片有辭云丁巳卜又侑出日丁巳卜又入日原釋誤為此之出入日歲三牛為事正同唯此出入日

之祭同卜于一辭彼出入日之侑同卜于一日足見殷人于日蓋朝夕祀拜之書

堯典寅賓出日又寅饌入日此據今文偽古分屬于春秋礼家有春分朝

日秋分夕月之說均是後起見釋考七葉上

又曰「今彙從字羅云」未詳案即出字新獲卜辭寫本第二三八片有此
字作𡗗又三五一一片有𡗗字董作賓釋出以下辭步或作𡗗武或作𡗗
前或作𡗗却御或作𡗗𡗗或作𡗗例之確無可易作𡗗乃以行者卜辭
出字有𡗗者後上二即此所以之右旁也見青銅上四二葉今彙釋文

董彦堂先生曰「說文」出進也象州木蓋滋上出達也金文毛公鼎作𡗗吳大澂
云「出字以止足也」象納屨形古禮入則解屨出則納屨甲骨文作𡗗作
𡗗作𡗗此以「𡗗」示出行於途次甲骨文中有所增加「𡗗」之例如𡗗御之
作𡗗𡗗𡗗前之作𡗗𡗗是文曰𡗗𡗗𡗗又曰𡗗𡗗𡗗𡗗𡗗
后我𡗗𡗗見新寫十四葉下

按說文「出進也象州木蓋滋上出達也」案文以止以𡗗古文以止者許君皆


續一、十、五、
金三、七、五、
明義士墨本

索

于省吾曰續一、十、五、于大甲于亦于口 三牢金三、七、五、己亥貞其義己亥
貞其義于且乙粹五零零日子彫義明義士墨本有辭云索于且乙即
索字其以又或或數點與台一也說文索州有莖葉可作繩索以米系按許說
非是索本象繩索形其上端或上下端岐出者象束端之餘全文索譌用
索以索作象左右手持索形梁文左右手在下與在側一也前一二四三
莫于丘續續定應作索後上一四三王具田制乃晚期卜辭制為地名亦
即制字金文格伯毀制字作制舊釋約非是禮記郊特牲索祭祝于禘不知
神之所在於彼乎於此乎或諸遠人乎祭于禘尚曰求諸遠者與注索求神也
祭統詔祝于室而出于禘此交神明之道也注出于禘謂索祭也周禮大司徒

十有一曰索鬼神堂正國索鬼神而祭祀凡此均索祭之可徵諸載籍者梁
文亦作亦即今掖字漢書成帝紀闔入尚方掖門注應劭曰掖門者正門之
傍小門也師古曰掖門在兩傍言如人臂掖也儀禮士虞禮主婦亦拜賓注
拜之於闔門之內闔門如今東西掖門按爾雅釋宮宮中之門謂之闔注謂
相通小門也却聽行謂宮中廟中俱有闔門是也口即初祭文宗口習見
即宗初說詳吳其昌殷虛書契解詁三續二三五初謂宗廟之正門亦謂宗廟之左右小門前
四十六一亦門林二六十五貞自口門按亦門即掖門口門即初門其言
索于大甲于亦于口者亦與口即亦門初門之有語言用索神之祭於大
甲在亦門及初門也蓋不知神之定處故於亦又於初也又安梁文有饌饌
饌等字在均以索以文例舉之有與索祭用法相近者存以待考見駢三第

三十四葉下至三十五葉下

按說文索州有莖葉可作繩索以糸系杜林說木亦朱木字于氏釋此為索是也其說亦妨二字之義尤矯不可易惟謂字或以象兩手持索之形似以解為象兩手糾合繩索之形尤為切適也字在下辭為祭名于氏引索祭之義說之亦是丁佛言古籀補々收古籀文索字作解之索州有莖葉可作繩索故从州从糸按籀文亦从𠂔从糸與契文同非从州也

山

前藏十四 前藏八三 前藏一一〇 前拾二六 前拾四二 前前二十
三 前前一二三 前前一二六 前前一二三六 前前一二三七 前
前一二四一 前前一二三六 前前四四四 前前四五四 前前六四三
五 前前六六五 前前六九二 前 後上五下 前 後上二三四 前 後上
三六六 前 後下三十一 前 前六二 前 甲一六二 前 甲一九 前 甲一十
二十七 前 前 五七 前 前 七二 前 前 二五八

郭沫若曰：東西南北字之新構成於許書皆有說。東引官溥說：以日在木
中，西作畝，以為棲之本字。云：鳥在巢上象形。日在畝方，而鳥畝故因。日為
東，畝之畝，南作中，州木至南方而有枝，任以木平聲。北以二人相背，骨
文金文之東北字與小篆無別。西字作曲，若曲，金文雖無鳥象，然存巢形。許

書之說於此三字可通行無悖惟南之一字則大有迳庭骨文南字據類

編有十七種異文引令快見可均係象形文無一从水亦無一有羊聲之痕

迹金文南字可得十二種南五鼎南同上南執馭南子甲盤南無其數

南同上南易攸比鼎南散盤南執貞南宗周鐘南同上南金甬鉉此維

有數字類似有从羊得聲之痕迹然亦無一從水作許謂𣎵木至南方有

枝𣎵者本从水字義出水謂𣎵木盛水𣎵然今知南之古文既不从水則

南之本義自當別為一事矣南於卜辭除用為東南之南及南庚之南而

外別有異義如出于祖辛八南九南于祖辛林一十一一南五十六確

係獻於祖廟之器物由字之形象形而言余以為殆鐘鐸之類之樂器請

敘述其證據如左其一卜辭有从南之字為般其數多至不可勝數然多

用於卜貞二字之間其義不可識僅有一例見於辭間甲戌卜殷貞我勿
版茲邑殷已義亦不明然其字形則優有可說字作乃象一手持
槌以擊南與殷鼓二字同意殷作諸形鼓作若即象持槌以擊
鼓知殷與殷鼓必係同類字又即鼓形豈即鼓形則知殷南同字而南
與殷鼓亦必為同類其二詩小雅鼓鐘四章鼓鐘欽々鼓瑟鼓琴鐘磬同
音以雅以南以箏不僭毛傳以南為南夷之樂箏為箏舞於雅無說鄭箋
以雅為萬舞餘同毛傳按雅為萬舞之說實不經見且北風簡兮之萬舞
而執箏秉翟則萬舞與箏舞特後人強為之分耳余以為雅箏實均係樂
器之名周禮春官笙師掌教歌等笙塤箏春官應雅後鄭謂箏如箏三空
按此說有異見先鄭謂雅狀如漆箏而弁口大二圍長五尺六寸以羊革
第二辭字

觀之有兩組疏畫。雅爲樂器則南自當爲樂器。禮記文王世子小樂正
學于大胥贊之。籥師學于籥師丞贊之。胥鼓南。南既言鼓則亦顯係樂器
之名。而鄭注復以南夷之樂釋之。釋詩以雅以南以箏瑟爲證。是不特
以疑證疑。乃至以疑證信矣。要之南當爲樂器。特其名失傳。故毛鄭均未
得其正解。其三國語周語景王二十三年王將鑄無射而爲之大林。單穆公
諫之謂鑄大鐘以鮮其繼。後又言王不聽卒鑄大鐘。是則大林即是大
鐘。古人之鐘亦可謂之林。林與南一聲之轉也。其四金文公伐邠鐘有世
爲周南。句第四字王國維以爲甫字假爲輔。魯頌云爲周室輔。与此文
例同。鐘銘中多以此作之字。如叔氏作寶林南鐘。號上旅用作皇考惠叔大
樂南。蘇鐘。蘇鐘之。下朕皇考釐伯蘇林南鐘。伯類父鐘之。作朕皇考釐伯吳姬

蘇林鍾字仲鍾之作大蘇鍾字均在鍾字之上而多以大為形頌王國維又
以為鍾字謂以公伐即鼎乃甫作由故知此為鍾此與上甫字說同余按此
即周語之大林也字當以林聲公伐即鍾文乃其象形文耳字當讀林聲為證
尚不一而足楚公蒙鍾楚公蒙自作寶大由鍾此與以林者自係一字而
無聲符其他數器則或作由或作由時所以之月月等形則今字也今聲
与林聲同在侵部存世字仲鍾有數器於上舉字仲作大林鍾之一器外另
一器作字仲作大離鍾有林而以金又另一器作字仲作離鍾及一編鍾作
離鍾蓋以金而木聲也林與木同部字則以金作之離字亦必同字同音無疑
古金文東字多以木作如農自農器厥斂疑古妻字之別構从厥小子小大又
魯伯東鼎之東均从木亦有以木作者則召伯虎殷之甫木見字是也陳猷及

子未子二釜左關之釜節于鬲。釜此字容庚亦釋曰謂以文作卷一八葉按此實以米鼓聲也。鼓與甬等實為一字。小篆誤作合許書以為康之本字。謂以入以回象屋形。乃沿譌字以為說也。故而實甬之譌字甬聲與林聲亦同在侵部也。字於金文亦有假作他字用者。大殷其一也。器銘記王以奔睽之里賜大命。人傳令奔睽奔睽應王命而答以余弗敢。其文作鬲。以文从文作者亦見於克敵及克簋敵云。令女正周師。鬲鬲簋云。令克作鬲。土鬲與還鬲。罪吳罪牧。吳乃官名。鬲即周禮地官山虞或澤虞牧鬲。即通人園人之類。則鬲敵蓋即林衡之別名矣。大敵之鬲若敵殆假為林字。由上可知。甬與鬲等字實當讀林聲。以聲類求之。鬲即古之鈴字。其字亦正象鈴形。特古人之鈴與鐘為同義語。大鐘亦謂之大林者。乃大鈴也。甬南則又甬之形。

音之略變者耳。南如本為鐘鐃之象形，^{則何}如以孳乳為南方之南，徐揆其意，蓋因古人陳鐘鐃於最南大射儀禮記云：「笙磬西面，其南笙鐘，其南鐃，鐃皆南陳。」……頌磬東面，其南頌鐘，其南鐃，皆南陳，故其字孳乳為東南之南。此義之孳乳在殷代已然。然文化漸進，則同文異義之字不免發生混淆。故「南」字遂不得不稍變其形，而由「𠂔」字入後，復增「豆」而為「𠂔」，為鐃更變而為鈴，則形聲俱變。其後為倉廩字，用者則竊變而為「南」，鈴「南」三字遂迴不可復合。其實乃同源之異流也。知此可知卜辭之「南」，「九南」或「一羊一南」，實即八鈴九鈴或一羊一鈴。小雅之以雅以南，文王世子之「胥鼓南」，實即以雅以鈴。或胥鼓鈴也。又詩之周南召南大雅小雅，揆其初當亦以樂器之名。孳乳為曲調之名，猶今人言大鼓花鼓，魚琴簡板柷。

子灘黃之類耳詩序謂南言化自北而南乃望文生訓之臆說見甲研釋

羅振玉曰說文解字南古文作𠂔與此不合古金文中自作𠂔金本古精舍

窮谷

西清續錄卷二周
青鼎原誤釋青

易

藏板與此映同見子集卷中十四葉上

陳直曰「卜辭有云之于且辛八南」又曰「九電于且辛家保之兄」邦懷云「卜」

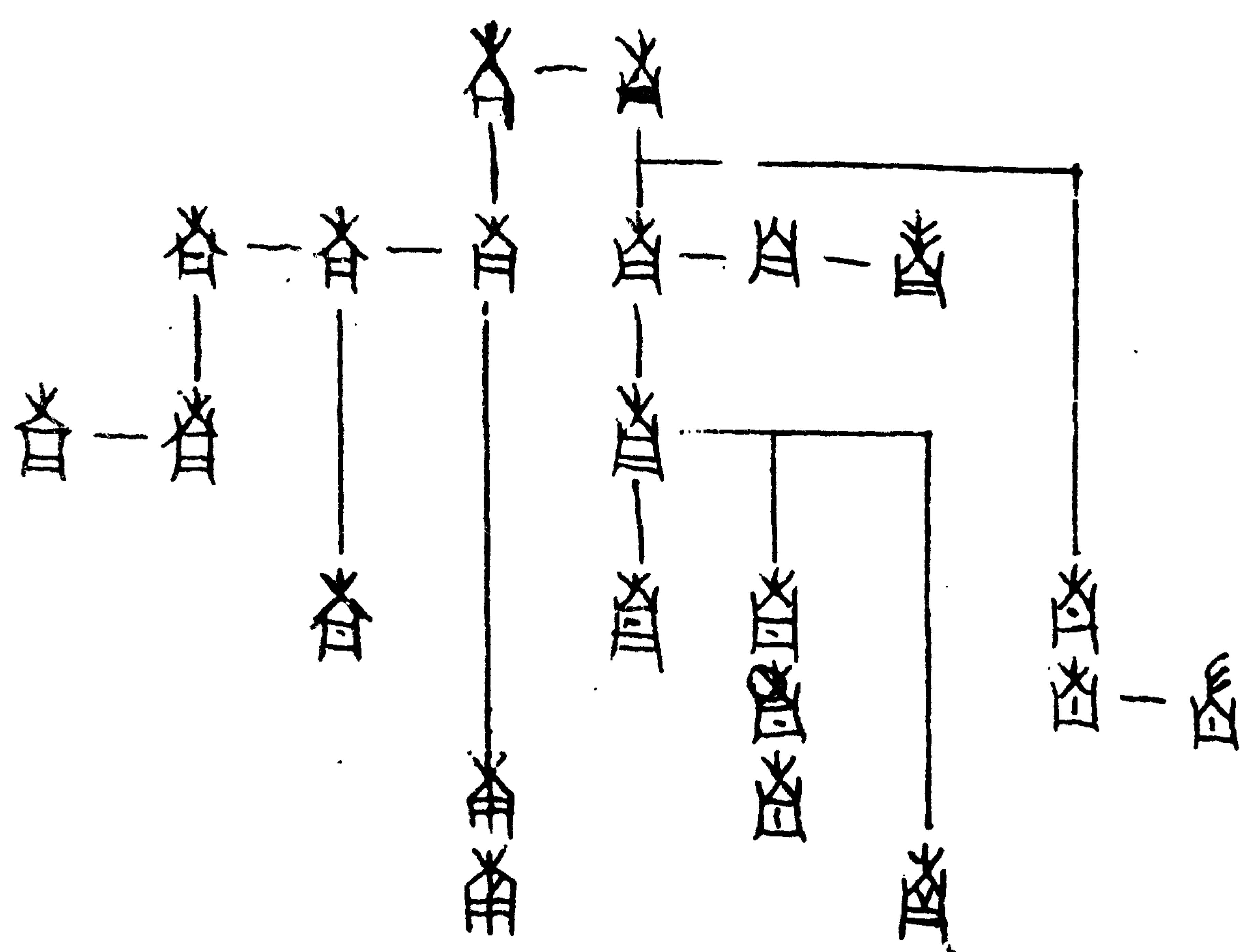
辭之南蓋即詩呂雅南之南毛傳云南夷之樂曰南八南九南猶定辭
之伐廿伐卅人伐十人矣羅氏據禮記樂記伐為樂舞之祭是矣所謂八
南九南其用八人或九人而樂以祀祭祖享與予案禮記文王世子云
凡學世子及學士必時春夏學干戈秋冬學羽籥皆于東序小樂正學干
大胥贊之籥師學戈籥師正贊之胥鼓南鄭注云南南夷之樂也大胥擊

鼓以節其音曲據此南樂為世子及學士小樂正之樂為大胥之所掌
昭然可見中惟周時以南為小樂正之樂殷時以南為祭祖之樂是殷禮
不同於周禮者也點見賡義曰葉下至五葉上

李旦丘曰今按南即詩經鼓鐘四章以雅以南之南乃樂器之名郭讀為
鈴見零拾第五卷葉下小注

唐蘭曰右青亦即南字孫詒讓南葉文舉例學者從之而不知其本為青

字也据卜辭方向之南本無正字借青為之後世形聲俱變遂歧為二字
耳余為此訛似頗詫異然實有確證三非故求新証也請會我言如下
一曰以形體演變證之卜辭青字形體雖解要以作青形考為最原始其演變
之大略如次



由此可見𠂔為原始形卜辭散字甚多大抵以𠂔或𠂔𠂔可為證也說文

青情帳之象以同出其節也按𠂔小篆作𠂔𠂔小篆作𠂔𠂔依此例是小篆之青即古文之𠂔矣二曰以偏旁證之卜辭𠂔字習見孫詒讓釋穀甚是自王國維改寫為𠂔遂無人能識矣𠂔字實以𠂔青聲三曰以卜辭用法證之卜辭用此字凡有二義一為方向之名即後來析為南字者其一則所祭品物之名例如時一青二青三青五青八青九青十青之類當讀為穀古者段青為穀或又段穀為之變為形聲字則為從禾穀聲之穀字矣以字形言之卜辭南方之字本作𠂔實即青字以偏旁所從言可寫為𠂔形之𠂔實即穀字以段借言前人所誤認為八南九南者實為八穀九穀則卜辭此字之應釋為青可無疑焉說文以青為情帳之象而於南下云𠂔木至南方有枝任也從木平聲二說均與字形不合𠂔與情帳之形既

殊殷字從殳擊青與殷之從殳擊声鼓之從殳擊豈同例可證青可用為
樂器之屬而非牆帳也。至南字本即青字之歧出在漢時小篆變作南許
氏遂誤必為從火干聲耳。說文今本篆作南或作南者蓋誤林義光文源
據金文南解為榮之古文木柔弱也。南象形亦涉附會蓋據說文干
聲之說惟以米為耳郭沫若作釋南舉骨文金文南字以明不從米與
干聲其說甚是然其謂由字之形象而言殆鐘鐃之類之樂器則非也郭
氏所列四證惟第一證以鼓鼓二字與鼓字相比較者為確實可信然只
能證為樂器無以定為鐘鐃也。其第二證引詩鼓鐘云呂雅呂南及文王
世子胥鼓南此事友人羅庸氏及余皆疑之蓋鼓鐘之時既有鐘磬琴瑟
之音則雅南安知其不為雅詩與南詩之樂耶。文王世子僅言鼓南安知

其非所鼓之樂名也。今姑不論此而改定二書所言確是樂器亦無由定為鐘鐃之類。且鼓鐘欽以明已有鐘若南為鐘鐃則疊床架屋矣。其第二證以大林之林為即南則僅聲相近而無所據。第四證謂南皆曹等字當讀林聲以聲類求之當即古之鈴字。其南亦正象鈴形。又謂南為南之形音之畧變最為舛誤。而南哉然二形不容相混。南字出公伐邛鐘之真偽不可知其字則決非南或南且即使南即南字亦安可據後代一孤文以為祖彌補而反謂商代所書盡為變體耶。按郭氏此釋其尤要者為第四證而以此證為最錯誤。其第三證必有待於第四證之成立故亦不足據。僅據前二證則決不能定為鐃鐃矣。余謂南字即南者乃製之樂器也。何以言之。南之動詞為敲象以及擊南而敲之尊乳字為敲猶聲之

動詞為敲而敲之字孔字為聲也聲為石器敲為瓦器故以石缶為形也
从青聲孔有而青聲字知而青聲字傳說文敲未燒瓦器也從缶聲讀若
甬字則以敲義如坏坏瓦未燒也許氏既不知青義而訓為恃悵亦無怪
其訓敲如坏失其本義矣漢時讀敲如茅茅缶聲相近易離九三不鼓缶
而歌詩經邱坎其擊缶瓦缶為樂器其來甚久敲即缶耳以器盛酒漿言
之為缶以樂器言之則當以青若敲為正字也以字形言之𠂔字上从𠂔
象其飾下作白形殆漆瓦器而倒置之口在下也其中空故擊之礧然說
江切敲然擊下也說文敲从𠂔可以為樂也上古甸樂甚多如鼗土鼓埙等皆是
銅器盛行後甸樂漸廢猶至敲缶之俗只存於秦地後人遂只知其所鼓
者為缶為釜為釜而青敲之名俱湮晦矣茅坡宣履古叢編孔器下𠂔父
乙爵鄭通廬跋云曾見殷虛所

出句器有作自形者中空上有柄內范四字與甲骨文同又云四字中有
能別真贋即器名按鐘四字即字詳述謂殷為器名殆難置信又鄭氏不甚
聲之字多轉入候韻楚人謂乳曰穀穀有奴豆一切與南音極近也以形
體言則自自而變為南以訓詁言則作南南等形漸專施於南方以聲音
言又變為南合切於是南之一字形音義具備與其所以出之南字全異
研究數千年前之古文文字其為事至艱南本一字釋南則遺南釋南又
遺者孫詒讓釋南為南南為殷雖似分析不精實則不誤後人以釋殷為
非於是殷字遂不可識矣郭沫若以下辭之八南九南為八南九南又以
南為鈴為鐘鐸之屬所以獻於祖廟者不知卜辭言出于且辛八南出即
右或有所脩者必食品而非器物也卜辭又言牛出一牛出清口牛一清

一羊一青十塚出青。卯一牛出青。田一木一青來三塚三羊青二卯十牛青一
卯十牛青三由此可知青多與牛羊豕同用必讀為穀乃合古侑牲以黍稷
也讀青不可解若如郭說則牲與鐘鐸同獻尤不可通故必知卜辭之青字
用途有二一假為祭物即後世之穀一假為方向即後世之青然後可無疑
端耳青所以假為方向者青者穀也善也古人善南而惡北蓋緣日光之故
也郭沫若氏謂鐘鐸南陳故季札為東南之南亦非是鐘鐸後起四方之
在先出也見文字記六十七葉下至七十一葉上
郭沫若又曰辭云要帝青者要殆假為郊青讀為穀謂郊祀上帝以穀也青
舊釋為南于用為祭牲之事甚難解近時唐蘭始改釋為青而讀為穀今
案釋青是而讀穀則未為得如出侑于祖辛八青九青于祖辛五九一說為

八穀九穀既不辭如癸未卜帝畝出妣庚羊犬庫一六

青犬与羊犬對文則青當是動物名更有一例曰癸九年卯之青堂野見与

卯牛卯羊之例同九足証青之必為動物由上諸証余改讀之為穀穀者說文云

小豚以豕穀聲穀則以及青聲故青可假為穀也段玉裁云左傳晉有先穀字

穀子蓋穀即穀字釋獸曰獾白狐其子穀異物而同名也今卜辭既每以青

為牲而与羊犬同列自當是小豚而非白狐子矣卯青之辭尚有一例曰庚戌

卜寧貞莫于西圖一犬一青莫四犬四年青二卯十牛青一庫一九圖莫卯均

用牲之法而青与犬羊牛同用又于犬羊牛之外無與豕豚同用之例此均青

當為穀之証見釋考一六五葉

唐蘭曰余舊讀青穀為穀辭殷虛文字記郭沫若曰青舊釋為南今按當讀

為穀金按文見余按郭訂正較余舊讀為優惟尚須略加修正卜辭之宰出

一牛出青一六一一是青與牛同稱三一羊一青後上是青與羊同稱三十豕出

青庚一七是青與豕同稱三一犬一青庚一七是青與犬同稱然則青或豕乃

畜子之通稱不僅豕也亦在子豕梅臧與穀舊注孺子曰穀方言八爵子及

雞雞皆謂之穀廣雅釋親穀子也是穀聲有乳子之義見天壤文釋五

十一葉上

孫詒讓曰自疑即南字與南庚南字作自同說文水部南以水平聲古文

作𠂔孟鼎作𠂔𠂔二形以上以𠂔與彼同下𠂔開直畫讀文孟同不知何義

詩周南南有樛木毛傳云南南土也鄭箋云謂刑揚之域此南或即南土與



見舉例上卅七葉下

按說文南州木至南方有枝任也从木羊聲以羊古文梁文作上出諸形其用法有二一為方名一為祭牲之名郭謂南為鍾鐸之屬唐氏辨之已審郭氏嗣已自承其誤可毋辭費唐氏謂南為瓦製之樂器是也惟謂南段借為方向之稱則音變而為那含含切則較費解方名之稱均屬段借索之與東留之與西皆之與北其音近相段之故優有可說惟苦江切之音及那含切之南一在三部江前一在七部單韻聲韻似均相遠唐韻音讀若南切何以得相通段在覺韻亦相懸遠豈殷代音讀有別耶余於音韻一通一知未解未敢臆說存疑以俟高明可也至用為祭牲之名郭唐兩氏之交相脩正最後唐氏謂青之與殷卜辭均有用為祭牲之名者當讀為穀有乳子之義其說場石可易也此字為青之本字讀為方名之南乃段借字依例應於青下詳之若寄之說既備於此青

甲骨文文字集釋第六

下當以黑也金文南作數盤

無報競貞競取盤代理母南疆鉅吳

姬鼎中均與篆文同許君謂从木羊聲非是

生

生 於一十 生 後六二六六 生 後下十八十三 生 甲編二〇〇 生 乙三二
四 生 珠三〇 生 佚九三八 生 續六一五二 生 據三一〇 生 置微天象三六
生 原二十六二 生 錄八八七 生 天六二 生 誠四四三 生 龜卜七六 生 六中二
生 續存八〇〇 生 外四六 生 粹三九六 生 前二四六五 生 新一五九〇

郭沫若曰生字作生与金文作冊大鼎既生霸之生字同羣生者當是求生
育之事見粹考六二葉三九六片釋文

孫海波釋之見文編六卷五葉之字像又錄八八七辭云癸未卜王易生
二月孫氏釋文作王易之二月見錄釋文五一葉下

郭沫若又曰生字作生 生多主与多子對文蓋猶言百生也見卜通別一
第十葉下

陳夢家曰「多子與多生為對生或讀作姓或讀作甥見綜述四八五葉

末世徵曰「按百姓金文作百生又甲文尚書酒誥述殷事越百姓里居可知

甲骨文多生就是百姓百姓為掌握國家政權的貴族三等王族子族之

一見歷史研究一九五六年一期四四葉夏代和商代的奴隸制

按說文生進也象艸木生出土上艸文作生从土从一一地也象艸木生

出地上小篆从土者乃由生所衍化古文垂直長畫多於中間加點復由

點演變為橫畫此通例也卜辭生字多與葬字連文郭就是也其求生之

對家多為先妣如辛巳貞其葬生于妣庚妣丙杜白豕杜戊辰貞其葬

生于妣庚妣丙在祖乙宗卜拾一十葉五森釋葬下為辛巳貞其葬生于

妣庚妣丙杜白豕釋三九六片之折裂者口辰貞其葬生于且丁母妣

辭，多生金文，而生可證郭說非是。

補孫海波曰：「古文義觀之，仍是之字。」口貞其米于高，口癸未貞其米于高，丙寅，一，三，見文編附錄二五葉上。

陳夢家曰：「卜辭言生幾月，生當釋生猶言來幾月也。見綜述。」

按孫氏所舉辭例，字當釋生，非之字。陳氏訓生為來，後世文獻中無用此義者。其說亦未足以厭人意也。而卜辭言生幾月者，不一見，亦不能悉以形分，謂為上也。說之疑終莫能明也。

𡵓

𡵓 乙六二六 𡵓 乙七一〇 𡵓 乙一一〇 𡵓 乙一九一 𡵓 乙二四九一
𡵓 乙二六二六 𡵓 乙五二四六 𡵓 乙五四一五 𡵓 乙六七〇五 𡵓 乙六七
三二 𡵓 乙六七七六 𡵓 乙六八三〇 𡵓 乙八四六六 𡵓 乙八四六六 𡵓 乙五〇

金祥恒續甲骨文編六卷十三葉下收此作𡵓其說未聞

按說文「𡵓州木華葉𡵓象形」古文「又土部」𡵓遠邊也「土𡵓聲」段注

𡵓下云「引伸為凡𡵓下𡵓之偏」今字𡵓行而𡵓廢矣「𡵓下段注云「𡵓本

謂遠邊引申之凡邊皆曰𡵓俗書邊𡵓字作𡵓乃由用𡵓為𡵓不得不用

𡵓為𡵓矣「𡵓文上出諸形」金氏收作𡵓可以字从𡵓从土於小篆當於土

部之𡵓象華木生土上而華葉下𡵓之形去土存𡵓亦足以見意𡵓𡵓古

祇是一字是以經傳皆以𡵓為下𡵓字乃用𡵓字之或體𡵓段借也段說

可商邊字本當作墜許訓墜為危又邊遠之義所引伸也字在下辭為
祭時品物之名辭云貞勿出妣庚口十墜卅小羊九乙二四口五墜于高妣
己乙二六口叩卜殷貞世妣庚墜乙五二貞出于妣庚十墜勿出于妣
庚十墜乙三六壬辰口卜殷貞子室御出母于父乙翌室世及三墜
五室乙二六可證惟其義未詳又金書卒下並收作𠂔形者數文字在下
辭為方國之名辭云乙六六余全丁見尹口乙六六甲寅卜
寧貞傲介生子乙六六可證字象人臂脰生毛之形與𠂔非一字六一
辭云乙六六貞令邊乙六六乙七七五〇有𠂔字辭云貞出于妣甲乙六六及叩
寧則當釋𠂔與它辭作墜者辭例相同足證𠂔墜一字惟與作𠂔者字形
有別歸𠂔可辨楊樹達釋此為東謂拾三六辭云母東即簡狄也見卜辭末
義三四葉下按契文束字作束此當釋𠂔楊說似有未安也

束


甲二二五六 束 珠一九三 束 續三三二四 束 新十一十一 束 新十四十一


羅振玉曰此字不與數作束象束矢形許君不知為象束矢而云束以口木以為意字誤矣習鼎匹馬束絲之束以此例之亦束字也見雪堂金石文字跋尾

按說文束縛也从口木此與篆文同字象囊束括其兩端之形與囊字同出一源囊為名詞於六書屬象形束為動詞於六書屬會意引伸以為凡束縛之稱許說固誤羅謂象束矢亦有可商也孫氏文編六卷九葉下束字條下除收上出一形外並收數文按字于省吾氏釋索可以非束字也金氏續文編六卷十三葉下收束作束亦非字不可識或釋秋待考金文作束不與蓋束大蓋束召伯虎蓋束易蓋

刺 中編一三二五

刺

屈翼鵬曰：刺从東从刀，東卜辭作，東等形于有吾，隸定作東，謂即

刺字偏旁。駢枝九葉而刺字刺鼎自作，秦公毀作，並与本辭刺字形




近知刺即刺字也。金文多段刺為烈于有吾，謂卜辭多段東為臘，同本辭

殘缺刺字義不可知，確或竟与東同也。見甲釋一八四葉一三一五片釋文。

按平說文刺戾也。以東从刀，刀者刺之也。刺字契文金文均不从東，于有吾

隸定為東是也。金氏續文編殆即據于氏以東為刺字偏旁之說而釋東

為東文字衍變偏旁時有更易不能執小篆以上溯古文也。屈氏釋為此

刺可以金文作，大鼎，刺，刺自，秦公，都嬰，刺。

大簋，刺鼎，師虎簋，刺揚簋，單伯鐘，刺，單伯鐘，刺，刺。

甲骨文字集釋第六

伯簋 動 無 東 鼎 刺 師 左 父 鼎 刺 屬 羌 鐘 刺 克 鐘 僅 克 鐘 一 文 變 似 从
束 餘 均 與 束 形 絕 遠 知 刺 字 古 必 不 从 束 也

𣎵

𣎵 前一二四五三 𣎵 新二二二 𣎵 新二四三

葉玉森曰：𣎵是為𣎵，戊令文祭名是字，亦析書羅振玉氏謂為人名考。𣎵見前釋一卷一二四葉上。

丁山曰：字當釋𣎵是𣎵之本字，象樹木中空形。許訓𣎵失之，詳見甲骨文所見氏族及其制度九十一至九十一葉。

按說文：𣎵，𣎵也。以𣎵有石聲，以𣎵文東作𣎵。規丁釋此為𣎵是也。字作𣎵。

𣎵者以別於東，西字或曰有底無底，說者各殊。安知此非𣎵字？曰：𣎵形同而𣎵為東，西之東以音求之，知此必𣎵字也。字正𣎵，形𣎵，其中一點則








𣎵中所貯之物，兩端象以繩約括之。丁氏初釋𣎵，闕其義。此又說為木中室，先後說殊，後說失之前一二四五三辭云：貞勿𣎵王不矢，三宰同片，安辭。

云、貞、牝、子、王、夊、宰、知、牝、為、首、縣、文、字、在、此、為、祭、名、魯、實、先、氏、釋、首、為、素、謂、
字、有、三、義、群、存、其、說、曰、素、於、卜、辭、有、三、義、其、一、為、盛、物、固、頭、之、具、如、云、登、
羊、三、百、者、天、保、、謂、登、進、羊、三、百、素、即、周、禮、夏、官、羊、人、所、謂、割、羊、牲、登、其、
首、之、制、也、各、致、之、傳、記、素、亦、用、為、盛、肉、食、之、具、左、傳、僖、二、十、八、年、云、甯、子、
肩、為、之、革、食、與、肉、、則、所、謂、登、羊、三、百、素、者、其、為、六、畜、之、羊、邪、抑、為、羊、方、之、
實、諸、素、以、與、之、、人、邪、其、為、首、級、邪、抑、為、折、俎、邪、固、莫、可、審、知、然、素、於、此、辭、必、為、盛、祭、名、之、
具、則、無、可、疑、十、三、葉、釋、素、魯、氏、釋、首、為、素、固、而、持、商、然、說、素、字、之、義、則、是、
辭、言、莫、王、文、三、宰、、蓋、即、以、素、登、三、宰、之、首、以、為、祭、也、






或




下可




孫海波釋國見考古三期六十葉

按說文國邦也从口从或契文不从口或字重文或字从戈从口口即口
 字象有土也戈字即執干戈以衛社稷之義即國之古文後段為語辭之
 或乃後增口為偏旁耳國下段注云「戈部曰或邦也」古或國同用或國皆
 訓邦知古或國同字非僅同用也金文作或王孫鍾用是
 鐘末段得部鑒鼎象南齊侯傳或从土知域國亦通用
 也拾遺十九有口字辭云「貞口下上若葉玉森謂口疑國之古文」見拾遺
 非是



 前四十六
 前四十六
 前四十五
 前七十一
 甲編三
 七三〇 乙四九八

羅振玉曰說文解字囿籀文作 石鼓文囿字亦作 與卜辭同或从 與隸同意見增考中八景上

按說文囿苑有垣也从口有聲一曰禽獸曰囿 籀文囿 契文與許書囿文同羅說可以字在下辭為地名金文作 秦公簋已為形聲字

出



羅振玉曰：御尊蓋有圃字，吳中丞釋圃，此作由，象田中有蔬，乃圃之最初字。後又加口形，已複矣。見增考中八葉上。

按說文：圃，種菜曰圃。从口，甫聲。契文不以口。甫，字重文。金文作圃。御尊圃，辛巳簋。

因 乙八五二六 因 乙九〇三一

因

金祥恒續文編六卷十四葉下收此作因無說

按說文因下取物縮藏之从口从又讀若鼎此亦从口从又釋因可从









新四三五九、
新六、
新七、
新八、
新九、
新十、
新十一、
新十二、
新十三、
新十四、
新十五、
新十六、
新十七、
新十八、
新十九、
新二十、

郭沫若輯 困爲困 無說見粹考十四葉上

金祥恒並收上列圖集二形為因無說見續文編六卷十五葉上

于省吾曰：朱，即朱字。獨木之作，朱亦作。朱亦作，朱亦作。朱亦作，朱亦作。朱亦作。

以是具證說文困之古文作然以止从木無由見義且粹六一已有困字
 朱乃古文根字古文田聲韻上年二十五痕引古老子根字作上从止與从
 止每易根獨置之作界之作界也說文古文以朱為困乃備根之初
 文以為困也借朱為困猶借昆銀以為銀也前一五二四貞奴牛寸葉
 玉森謂廿牛寸困殆改作也或為地名集釋一按葉以困為地名是也朱

即根之象形初文上以止者恐其與木形混別上以見下也以木而加艮為聲
母乃後起字見駢韻七葉下至九葉上

葉玉森曰按說文口部困故廬也以木在口中止米古文困卜辭以止以木
有與困之古文合廿牛于困殆陵作相也或為地名見前釋一卷一四一葉
按說文困故廬也以木在口中止米古文困籀文多作米与古文同亦或作
困于氏釋根非是按本作米其下之卜即象根形如必另製根之象形專
字亦當作米若𠂔獨米之作米若𠂔也何慮与木形混哉根在下而於
文則作本上以止以象之古人造字必不如此也且說文去古未遠困下既有
古文作米許君必有所受之于氏乃引後出之古文四聲韻所引古老子根
字以實其說而謂許書之古文為假借恐未必然也至困訓故廬而古文

(說文「相門」極也)

則以止以木殊覺費解王筠說文句讀相下云釋宮廩謂之闌又曰櫟謂之
枳在地者謂之臬郭注即門極也門部闌門相也廣雅廩機闌朱也廣
雅以朱為相說文以朱為困之古文莊子和之壁井里之厥也晏子作井里
之困然則古通用困後乃作相為專字聞見經注而說文不收蓋其作尤後矣
俞樾見答錄說困云說文口部困故廩也以木在口中重文朱曰古文以止木
越謂困之為故廩經傳無徵且木在囿中口中於故廩意亦無取許君所
說殆非也今按困者相之古文也木部相門廩也以木困聲困既以木相又
以木縛復無理此蓋後出字古字止作困以口有象門之四旁上為楣下為闌
左右為椳也其中之木即所謂廩也曲禮曰外言不入於相內言不出於相郭
注曰相門限也相有限止義故古文以木以止會意廣雅釋室曰廩機闌

朱也是即以朱為門梱字然則困梱之為一字可知矣凡困極困窮之義
皆以限止義一而引申之其後引申義盛行而本義反為所敎乃史製以木
之梱又或以木作聞而困之即為門厯雖許君不知矣幸有廣雅朱也一訓
足證古文朱之即為梱而人猶莫知困梱之同字何哉王俞之說皆是也俞
說九為顯豁蓋困朱為門厯之本字梱聞皆為後起困為象形而朱則會
意也以文字衍進之通例言象形之字當先於會意且聲文既已有困
朱二形知許君以困為第文朱為古文者非也當云困或作朱乃合卜辭
之「乙酉貞取」板河其困于日雨粹六困疑當割限又云「牧牛于朱」前四則
為地名貞茲朱句其雨貞茲朱句不其雨乙六困引申有窮盡終極之
義朱句其雨者猶言終句其雨也同片它辭云「癸酉卜」乙六貞自今至于丁

丑其雨癸酉至于丁丑凡四日前卜終旬而此貞四日也金氏續文編六卷
十五意因下收釋一一七四一文作𣎵歸審原影本字實作𣎵乃以水
以木郭氏釋沐乃貞人名金氏誤收



豕 拾十二 豕 前四十六 豕 前四十六 豕 後下三十五 豕 乙八二一

豕 乙四五四四 豕 佚六九二 豕 續存一三六九 豕 外九五 豕

羅振玉曰：以豕在口中乃豕蓋也。或一豕或二豕者，豕中固不限豕數也。其以
 口者，上有底覆，令人豕豕或僅圍以短垣，口豕之或有底覆，口豕之一其闌
 所以防豕逸出者，見增考中十三葉上。

按說文：國，廟也。从口，豕豕在口中也。會意。段注：於廟上增豕字是也。據許

意明謂國為豕豕之所也。案文與豕豕略同，羅說是也。字在下辭或為地

右辭云：子國。豕豕是也。或用其本義，辭云：貞子作國于豕。勿作國于

豕。乙八一一 是也。又云：口卜亡國，致二豕二社。王武卜貞亡國于國。乙四四

甲戌卜貞般國。拾十二 貞般國。前四十六 後下 言亡國言般國皆不

甲骨文合集釋第六

詳其義

按說文「易物數也」以貝口聲。《易》籀文从鼎上出第一形與篆文同。餘與

作泉員分專泉員專泉員壺



約藏一〇四四
 約拾七十一
 約前四三十一
 約前五十二
 約前五十三
 約前五十四
 約後下八五

羅振玉曰：象貝形，作貝音，與孟鼎同作，改者與貝父己壽同見。增考中四十一葉上。

董彥堂先生曰：卜辭貝字有用為貝，朋字音餘似為另一義，作動詞解藏一〇四四。取出貝後，下八五。庚戌口口貞錫多女出貝朋。此作貝朋解本字。前四三〇、六貞王貝口亡來口自口前五十二貞土方不見前五十四戌申卜殷貞口出其口貝前五十三貞牧子貝後列數條均另一義見董先生自藏朱芳國文字篇貝字條上眉批。

又曰：貝在殷代確為重要貨幣，發掘所得有孔可系者均屬之。侯家庄新

出骨文第五期卜辭有記取貝事。丁亥卜老取貝二朋在正月取辭版二七一九

六又新出骨辭之「退取貝百」口取貝六版一七辭一在早期卜辭中貝

為貨幣不可參見一二如取出有貝藏一。庚戌貞貞易錫多女母出有

貝朋呵由字體可證為第一期辭可知商人以貝為貨幣布在殷墟時期是

始終一致的見安陽侯家莊出土之甲骨文子載田野考古報告第一期








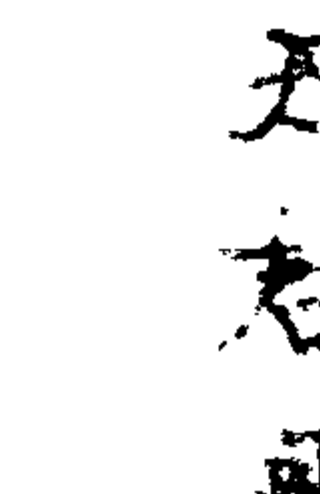



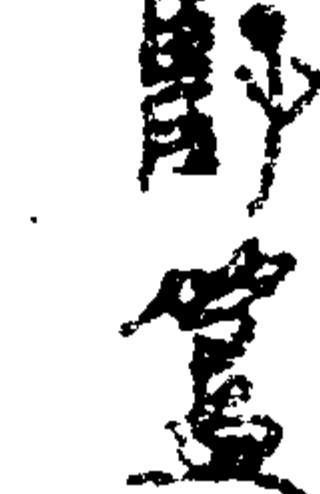



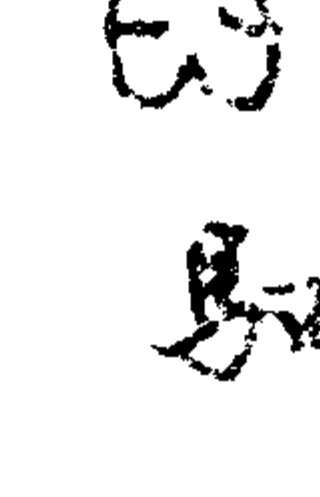





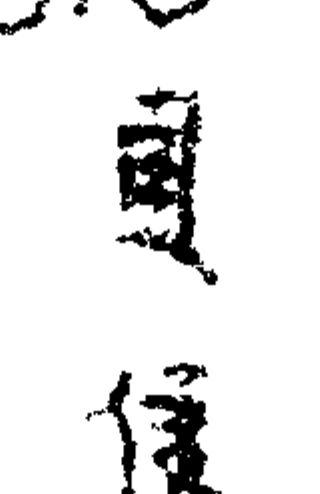




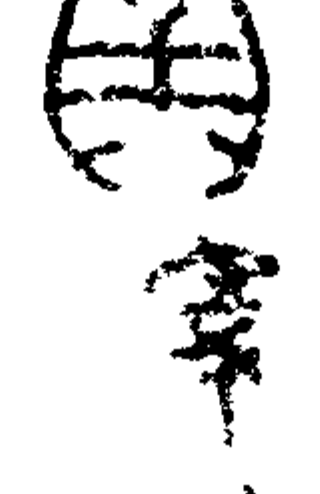
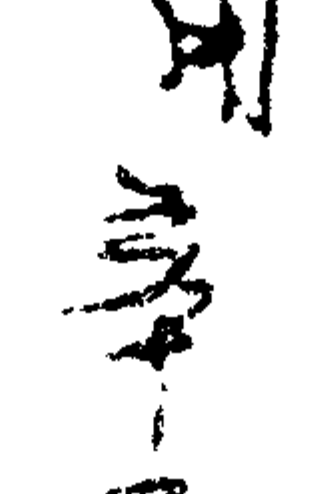


一二六葉

按說文貝海介蟲也唐陸名蕤在水名蠃象形古者貨貝而寶龜周而有

泉至秦廢行錢貝契文貝象形小篆則不甚肖矣許君說解古者以下數語

可謂我國古代貨幣簡史然貝以專用為貨幣前必有一時期用為裝飾

許書則謂飾即其證也說辭四卷朋字條下請參看卜辭貝字除用為

朋貝字者外其用為動詞者如量先疑當讀為敗敗以貝聲也金文貝
 字多見作或或或或或或或或或
小子或或或或或或或或
或或或或或或或或或
 數文於貝形尤肖所見尚多不能悉錄

後下二十六寸 甲端四四八

商承祚釋尊說曰祚案呂太叔賁車之奔作女貝从戈與此同見類編六

容庚曰：部大吊、貳車之斧、貳車之文，常見于經典。如周官通僕、寧于貳車之政、令少儀、乘貳車則式，此殆是貳字。見金文編六卷十五葉下貳字條。

出翼，隳之，隳定之，當作貴，然不識爲何字，見甲釋七十葉。

按說武字以戈爲聲以戈之字古作與戈形近案文以戈以貝

賞

爾雅五十八 賞 卜通 別一 大龜三版

按說文賞賜有功也从貝商聲 卜辭殷商為之商字重文說解三卷商下

𠂔

𠂔

前六三六八

唐蘭曰石圖即賴字商承祚釋圖六類孫海波承之謂以小以圖說文

所無六二補按商孫但就篆形為之隸變實不識其字也篆作圖者其實當作

𠂔形古人作字每有簡率與本作𠂔或作𠂔是其明證也𠂔者亦篆中有

由貝之形狀隸變云𠂔師易隸書自圖貝六十九富辰鼎云下冊友史易圖

貝薛氏款識圖作𠂔昔人亦未識郭沫若釋觥青銅器銘文非是于有吾釋

篆下十四柯昌溥釋篆尾已十四較為近之𠂔從𠂔與篆篆所從之𠂔

說文以為固相近也說文篆字從𠂔金文作𠂔不毛公𠂔不從𠂔不可證金文之

與卜辭之圖圖一字特或象一貝或象二貝為異耳圖或圖圖象篆中

盛月以為意聲化例推之當讀𠂔聲如篆𠂔或變為末小篆篆以𠂔為

賴後人疑其非聲則改以刺聲作賴矣說文賴贏也从貝刺聲蓋國或國之
後起字矣見文字記七十六葉

按說文賴贏也从貝刺聲唐氏釋此為賴是也下辭僅殘餘在賴二字其義

不詳漢書史記高帝紀始大人常臣臣亡賴晉灼曰許慎曰賴利也無利入於家也

史記高帝紀集解亦引此語晉語君得其賴韋注賴利也魏策為魏則善為秦則不賴

矣高注賴利也史記樗里子傳集解云賴利也晉語已賴其地韋注賴贏也

贏利義同賴象一囊見古者貨貝故有贏利之義也










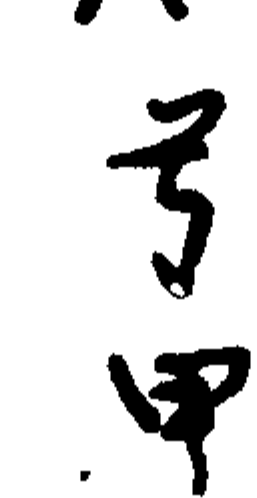


貯

申藏二六二 申拾九十六 申前四二二 申前六四九 申後下十


羅振玉曰：象內貝于宁中，或貝在宁下，與許書作貯，貝在宁旁，意同。又宁貯

古為一字，說文于宁訓積物，貯訓積初，亦非有二讀也。見增考中十二葉下




按說文貯積也，从貝宁聲。羅氏釋此為貯，其說可從。金文作貝

增考中貝貝貝貝貝貝貝貝貝貝貝貝貝

增考與梁文同

補郭沫若曰：甲骨文中有一字，前四原片折損僅餘三四字，辭意不明。羅振玉

釋貯謂象內貝于宁中形，然今知宁本之初字，定按郭謂由為貯若乃以

宁為聲，則此字真是字之異上作貝文而已。詳見金文餘釋二〇六







命藏二四、命藏三四、命藏四七、命藏二一六、命藏二五四、
 命藏二五七、命藏二五七、命拾十二、命前一二、命前二、命

前、一、九、六、
 前、一、四、六、五、
 前、五、三、十、四、
 前、六、十、五、四、
 後、上、一、
 七、
 後、上、二、十、
 後、上、八、十、一、
 後、上、十、七、五、
 後、下、三、三、十、
 甲、一、三、
 十、
 甲、一、三、十、一、
 甲、一、十八、十、四、
 甲、一、二、六、十、一、
 甲、六、二、四、十、一、
 裁、五、十、二、
 裁、九、一、
 裁、十、九、六、
 裁、二、四、一、
 裁、四、三、四、

王國維曰「王賓謂先公先王羅孝事曰祭者^曰是王則所祭者乃賓矣書洛
誥「王賓殺禮成格亦謂文王武王孔傳釋為成王賓異周公者失之」見哉
考五葉下王所引羅說見增考下五十九葉

又曰按卜辭「𠄎」字多作或作或作或作或作或作或作或作或作或作或作或作或作其

以之𠂇𠂇與𠂇同意皆象屋形古文自有𠂇𠂇二部首𠂇𠂇𠂇𠂇諸字皆以之𠂇𠂇𠂇二部首即𠂇𠂇之有𠂇部亦然以𠂇𠂇𠂇𠂇𠂇上以屋下从人止象人立屋下其義為賓各書二字以久意皆如此金文及小篆易以止為从目者乃後起之字古者賓各主必有物以贈之其贈之之事謂之賓故其字从貝其義即禮經之饋字也如大數孟史頌數畧自貿鼎諸器之賓字从貝者其義皆為饋也後世以賓為賓各字而別造饋字以代賓字賓則𠂇乃賓之本字賓則饋之本字也賓之本字具有者从𠂇从貝其為變也乃以𠂇𠂇中之一畫屬於人上如盧鍾之賓作𠂇若此字以𠂇𠂇𠂇已非其初見觀堂集林卷一第十三葉與林浩卿博士論俗語書又曰檀弓孔子謂周人殯於西階之上則猶賓之也雜記曾子論遠奠曰父母

羅振玉曰說文解字賓古文作賓古金文皆以以貝盧鍾作宀有
貝與卜辭同惟古金文中未見以止作者卜辭中賓字變形至多或有
或有不見增考中廿一葉上

甲骨文字集釋第六

甲骨文字集釋第六

定校郭謂宗从示以示為男性生殖器
之象形宗即祀此神象之地見釋祖妣
或从人者與山同其或一之所

以縣之近時鄉人猶有祀飯瓢神者當即古代之子遺也獻鐘二器其用

濽好賓語一明^作用濽好宗又二編鐘亦一作賓一作宗^{周金文存是賓宗}

同義之證又卜辭傳所祭之祖若妣為王賓是則賓本所敬之神其从止

者即示人主其下頂禮也字或从女^{疑是母字卜辭作媯若媯於形已復}

或有七作媯若媯於卜辭為變例賓之有為方字作方若方曰甲寅卜其

帝禘方一牛一牛九犬^{一朋}曰貞禘方帝^{古禘字猶}卯一牛出^南禘^{一牛}羅

疑即五方帝之祀案所疑近是蓋古人於內外皆有祀神祀於內者為賓

祀於外者為方猶牡之祀於內者為祖祀於外者為土^社也見甲研釋祖





妣十三葉

又曰「宀」亦賓字。金文姑馮句鐸賓字作「宀」，見此有「耳」羅振玉祀釋家謂以
亥亥亦承也。非是。亥為豕之說始於漢，古人無之。見卜通七六彖三六七
片釋文

又曰，此片原拓析而為二辭，今復合之。辭內容與通纂三六七片前六三
同。彼二「宀」字均作「宀」，或釋家余釋為「宀」。今此二「宀」字正俱作「宀」，是得其鐵
證矣。宀者，余謂即武丁時所習見之「卜」人「宀」。已「宀」者，蓋謂罷免其官職。見
粹考一四三葉上——三片釋文

孫詒讓曰：說文「宀」部定按是貝部，賓所敬也。以「貝」字聲。古文作「宀」，以「宀」
疑即賓之省。金文賓字如史頌敦，畋自叔賓，父簋，鄭井叔鐘，立以「貝」以「宀」
盧鐘則直有作「宀」，此與彼正同。「宀」雖為「宀」字，而賓誼較近也。見舉例上九

𡗗

葉玉森曰：森按卜辭𡗗字，認變孔多。其初文當為象足跡在室外，主人
跪而迎賓，與𡗗字構造法同。變而作形已失，復有作室內之足
跡，亦失。再變作乃

莫明其讀矣。見前釋一卷九葉上。

辭多有王賓武丁之甲
盤庚且已革甲等文，殷虛
書契釋文，其受事之類
稱王賓，厥取稱與周書
語云：王賓，殷禮成，稱周
語，前人謂王賓，公與周
者，失之。予意王賓者，謂
殷王以孔賓於先王也。此
片補入下卷陳氏，謂氏云
之上。

陳直曰：羅氏作連文，引洛誥王賓二字，于誼未洽。禮記禮運云：山川所以備
鬼神也。五祀所以本事。鄭注云：備，禮鬼神而祭山川。說文云：賓，所敬也。卜辭
賓，即備字省文。又案竹書紀年云：帝芒元年，以玄珪賓于河。賓，即備字，祭鬼
神也。與王賓之誼亦同。見續義三葉。

葉玉森曰：按陳氏謂王賓之賓，即竹書賓于河之賓，即備字，其說極屬卜

辭有云。王其賓父口。後下。賓于止者。載二。乙亥貞卜。允貞賓唐。中貞不邁。微文天。曰其賓曰賓于曰賓唐。賓字確用為價。非賓各之賓也。見前釋一。卷十葉眉批

郭沫若又曰。賓字常与王字連文。羅振玉釋賓並以王賓為名詞。此說自王國維以來。凡言卜辭者。均奉為定論。案實大有未諦。蓋王賓二字如連為名詞。則是卜辭中凡言王賓云々之例。均缺主要動詞。不合文範。而它辭有言王其賓某者。本書第一六一。於王与賓之間。挾一其字。則賓字分明動詞。是則王定者。帝猶卜敗隨之例。之言。王曰。王從。王步。而已。余謂賓乃小篆字。字所從出。說文。賓。冥合也。从山。山聲。讀若書曰。藥不瞑眩。又賓所敬也。从貝。賓聲。賓古文。今按賓各若賓禮字之見於全文者。与此古文之形相同。

無从當作者却公鉅鐘用澤嘉賓作合獻鐘用樂好賓作合均省貝作是則
卜辭之合字若合蓋以止合聲若介聲之字也以止則當為備通寸之備說文
備通寸也从人賓聲備備或从手止乃趾之初文以止示前導也故定當為
備若備之古字為變而為宥說文以冥合說之形義具失矣是故王定止者王
備也禮運禮者所以備鬼神即卜辭所用宥字之義卜辭亦多見宥字介
在卜貞二字之間乃人名以貝之賓當是賓禮之賓饋贈洽誥之王賓乃假
賓為宥若備也王賓者備文武舊說賓異周公罔失羅說為名詞則直為
文武王國維洽誥解即宋此說亦未為得見卜通十五葉至十六葉上
孫海波曰卜辭賓或作宥以人即備字蓋賓字之本義為備以人者即所享
乳備所以接賓以禮也故字亦訓敬卜辭又有用為賓者字者見考古三

六十五至六九葉

聞一多曰：「孫詒來塙卜辭或言賓為其可訓為若為乎賓殆動辭也見考古六期一八六至一八七葉」

唐蘭曰：「穴字按與穴字按同武丁時卜人名字雷釋為先亦即穴字舊經釋為賓非也見天壤考釋四葉九行

王襄曰：「按卜辭之例凡祭祖先前言王賓後均記亡獻間記祭名又卜辭習見王賓哉亡之文此王賓確非祭祀當為朝會燕享之禮哉即王所賓敬者也見靈考人名九葉下」

又曰：「余靖見以此為賓之異文殷契王賓有二種一為祭先祖一為燕賓客誼皆為王所賓敬者此王賓與書洛誥王賓殺禮成格孔傳以為成王賓」

異周公之誼近見簋乃大豕三葉上

陳夢家曰金文賓有貢獻義見西周銅器斷代(一)考古學報一九五五第九


冊一五八葉

魯實先曰




是賓之異體見姓氏通釋之一載東海學報一期廿五至廿六葉

按說文賓所敬也以貝寓聲



古文



篆文



賓字作上出諸形



魯氏所舉諸形王

國雄氏說字形是也契文御作御送作從以止以尸或以倒大字其構造法

亦與賓字同也



辭郭氏謂賓與

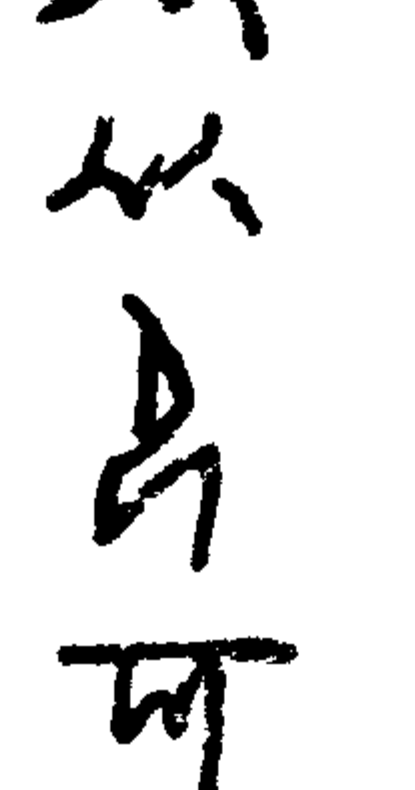


字同意乃以




象女性生殖神象者


失之字以人乃人字它文或以




可證



古文偏旁



無別也



辭王賓之



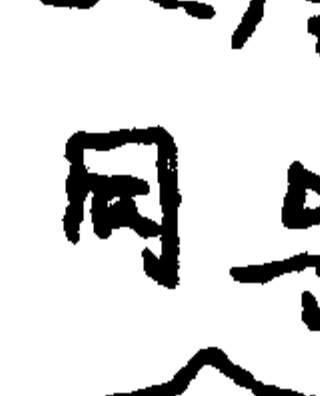
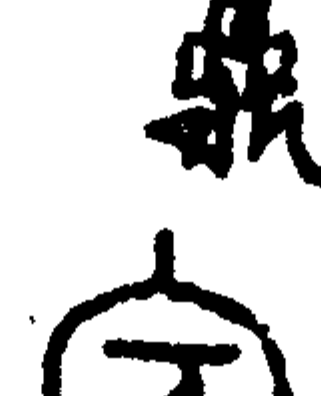














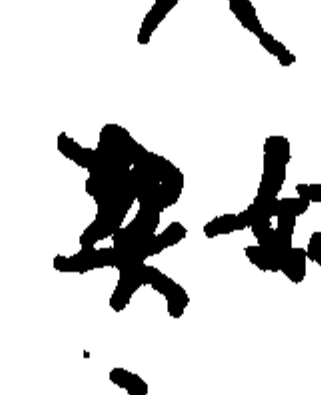
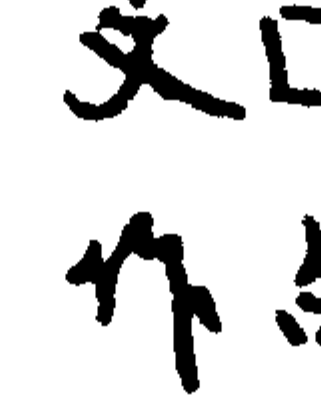
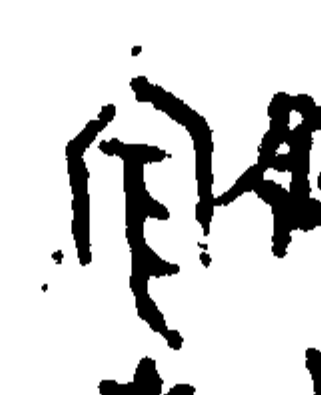









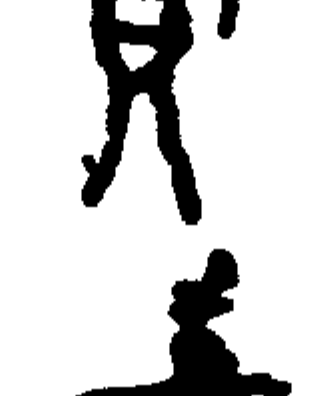
















文大半皆當解為動詞乃賓敬之義惟前七三八一辭云我其已



乃



乃

則市降若我勿已字市降不若此辭之方為祀字之受詞乃所祀之對象
 然則羅說亦不可廢也唐氏就字形隸定為宀若完然就辭例覘之則非
 賓字莫屬主卜辭以止而金文小篆以貝者亦當如王國維氏所言以止作
 者乃賓客之本字以貝作者則後世之僨字也金文作與同與
與同與同與同與同與同與同與同與同與同與同與同
 近與同與同與同與同與同與同與同與同與同與同與同

責

中 甲 編 二三四二 中 乙 一〇五 中 乙 一 二四 中 乙 一五四 五 中 乙 八
八九五 中 乙 八八九七

金祥恒續文編六卷十七葉下收此作責無訛

屈靈鵬曰金按屈氏赫字甲編字未識或是畫字之異體於此當是地名

見甲釋二九五葉

按說文責求也从貝東聲上出諸形以字形求之金說可卜辭此字所見
義不甚明辭云丙午卜克責甲編二三四二屈氏謂當是地名是也癸巳卜令攷
責乙八八似為求責之意丁丑責社社責乙九七八同片文辭言求羊
束責於此當是同義字疑為用牲之法庚申貞从索禍責亡禍乙一五庚
辰卜貞从索責乙二四二辭例略同責似為方國之名金文作責旂

~~甲~~ 甲編、二七六、
~~乙~~ 乙、五五二九、
~~乙~~ 乙、八七三六、
~~乙~~ 乙、九〇一五、
~~乙~~ 乙、四六六、
~~新~~ 新、一五五六、
~~新~~ 新、五五六、

商承祚曰：象以兩取貝之形，見佚考六六葉下。

郭沫若釋賈無說見釋考二〇七葉下

屈翼鵬曰囟字不可識見甲釋四四葉

金祥恆收上出諸形作買無說見續文編六卷十七葉下

樓說文買市也以网貝孟子曰登壘斷而网市利黎文正以网从貝网或在

下與在上同郭釋買可從金文作
買王南
買蓋右買戈

吳買鼎与黎文同

貝

前四二六三
前六三三一
前六二六六
前六二六七
前六二七三
後下三四五
前四六六
粹一五〇三
又五十一
一五二六
一五二七
一五二八

羅振玉曰以貝乃珍字也篆文以玉此以貝者古以玉之字或以貝如許書玩亦作貹是其例也貝為珍乃會意篆文以玉今聲則變會意為形聲美見增考中四十一葉上

郭沫若曰貝字舊釋珍不確余疑是蟻以貝象形貝亦聲說文蟻蚌屬似蟻數大出海中今民食之以出萬聲讀若賴又廣字下注云脩者為廣圓者為蟻此字形既有圓意而貝聲與萬聲同部故疑其為古今字也然字在此乃人名見粹考三〇〇葉下

又同書二〇四葉下另有誤說與此字同見之書者凡字

柯昌濟氏曰卜辭云丁亥三貞寧玄十茅則示疑即包字茅則即茅苞也古

包字許訓象人裹妊已在中象子未成形也又曰包裹也象人曲形有所包裹與此字外从所相似内从貝古異文也見補釋

唐蘭曰圓从貝而以口繞之口即夕字亦即句字圓即是貝當釋為購玉篇購東給新撰字鏡購贖也天治本王仁煦切韻購東給又貨贖本說文偶遺其字羅振玉釋為珍郭又以為龜甲並非也圓他辭均用為人者此不知何義見天壤文釋十葉上

丁山曰晚周陶文有作負購古陶文正承圓形一脈漢來依陶文當釋為購說文不見購字而玉篇有之云東給也購从貝句聲句从口戶聲按从戶聲尋乳的躬說文云角貌詩曰兕觥觥之觥今本毛詩桑扈作賕賕賕見於說文云以財物枉法相謝也此就漢律為說似不知購即賕本

氏族及其制度一。九葉

見同上。一葉。

云「不知何義存疑是也」又云「其出駒」二前六六三丁云「正用駒字本義按此辭

甲骨文字集釋第六

殘助其義亦不可確知癸亥酌乞自寧子十屯四。釋一五似亦為人若柯氏
釋此為邑亦未是


眼



明


甲編一一八六

屈翼鵬曰：隸定之當作眼，殆是从貝，良聲。然不可識。見甲釋一七一葉。
按：从貝，从良，說文所無。

藏六九四
 藏七六四
 藏八二二
 藏九一六
 藏一〇一〇
 藏一一〇四
 藏一二〇八
 藏一三〇二
 藏一四〇六
 藏一五〇〇
 藏一六〇四
 藏一七〇八
 藏一八〇二
 藏一九〇六
 藏二〇〇〇
 藏二一〇四
 藏二二〇八
 藏二三〇二
 藏二四〇六
 藏二五〇〇
 藏二六〇四
 藏二七〇八
 藏二八〇二
 藏二九〇六
 藏三〇〇〇
 藏三一〇四
 藏三二〇八
 藏三三〇二
 藏三四〇六
 藏三五〇〇
 藏三六〇四
 藏三七〇八
 藏三八〇二
 藏三九〇六
 藏四〇〇〇
 藏四一〇四
 藏四二〇八
 藏四三〇二
 藏四四〇六
 藏四五〇〇
 藏四六〇四
 藏四七〇八
 藏四八〇二
 藏四九〇六
 藏五〇〇〇
 藏五一〇四
 藏五二〇八
 藏五三〇二
 藏五四〇六
 藏五五〇〇
 藏五六〇四
 藏五七〇八
 藏五八〇二
 藏五九〇六
 藏六〇〇〇
 藏六一〇四
 藏六二〇八
 藏六三〇二
 藏六四〇六
 藏六五〇〇
 藏六六〇四
 藏六七〇八
 藏六八〇二
 藏六九〇六
 藏七〇〇〇
 藏七一〇四
 藏七二〇八
 藏七三〇二
 藏七四〇六
 藏七五〇〇
 藏七六〇四
 藏七七〇八
 藏七八〇二
 藏七九〇六
 藏八〇〇〇
 藏八一〇四
 藏八二〇八
 藏八三〇二
 藏八四〇六
 藏八五〇〇
 藏八六〇四
 藏八七〇八
 藏八八〇二
 藏八九〇六
 藏九〇〇〇
 藏九一〇四
 藏九二〇八
 藏九三〇二
 藏九四〇六
 藏九五〇〇
 藏九六〇四
 藏九七〇八
 藏九八〇二
 藏九九〇六
 藏一〇〇〇〇

羅振玉曰說文解字邑以口从月案凡許書所謂月字考之卜辭及古金
 文皆作象人踞形邑為人所居故从口从人猶畺為倉廩所在故从口
 以面見增考中七葉土

葉玉森曰說文邑國也从口先王之制尊卑有大小从月按卜辭邑作
 邑以口象畺域从象人踞形乃人之變體即指人民有土有人斯成
 一邑許君从月說未塢

按說文邑國也从口先王之制尊卑有大小从月案文同葉氏有土有人
 之說與羅說同意是也卜辭恒言茲邑大邑商義與許訓同金文作

𡩺

𡩺 前四十七、三 𡩺 青九十三 𡩺 乙六九七八 𡩺 續二四七、六 𡩺 籀微、歲時
十七、 𡩺 籀微、歲時十八 𡩺 籀微、歲時二四

王國維曰：「古封邦一字說文邦之古文作𡩺以之田與封字以出以土均
不合六書之旨出蓋丰之譌殷虛卜辭云貞勿求年于𡩺上可也𡩺字以
丰田即邦字邦土即邦社（定侯封之辭）古社土同字許亦即祭法之國社漢人諱邦乃
云國社矣籀文社字以土丰聲與𡩺之以田邦之以邑同意本係一字毛
公鼎邦作𡩺以土又以邑見古籀疏証三十五葉封字條載靜安先生遺

書十七冊

郭沫若曰：「蓋釋𡩺為邦甚是然邦土殆即相土也邦音雖在東部然每与
陽部字為韵則邦相音相近古人之為邦土者後人音變而為相土也見

卜通七十葉

孫海波謂土非相土即社也見考古之期古史新證書後

王襄曰古商字与穡通象田中藝木之形穡即禮記郊特牲先畺司畺歟
見籒考歲時二葉下

陳夢家曰古文邦與封為一字而與鄙為一字說文邦國也廣雅釋詁四
鄙國也封與鄙當是一名一字見西周銅器斷代(一)載考古學報一九
五五第九冊一六三葉

按說文邦國也以邑丰聲田古文王氏說此字是也字在卜辭有兩義
一為邦土連文貞勿率年于邦口貞勿率年于邦口二為穡貞勿率年于邦口
計貞勿率年于邦口貞勿率年于邦口時十八邦土亦當如王氏所說即漢之國社也一

邑

不以邑音字重文說文云「五鄩為鄩以邑音聲」

豐

豐

不以邑豐字重文說文云「周文王所都在京兆杜陵西南以邑豐聲」

鄭

鄭

不以邑鄭字重文說文云「京兆縣周厲王子友所封以邑鄭聲宗用之」

井

井

不以邑井字重文說文云「鄭地邾亭以邑井聲」

辭

辭

卜辭以途為之途字重文說文邾下邑地以邑余聲魯東有邾城讀若

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 七

李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋第七

田

藏七、一、一藏二九、四、一藏六十一、二、一藏六九、二、一藏一九五、二、一餘十六

六、拾、四、八、一拾七、十二、一拾八、八、一前二五、六、一前二一、一、一前二一、七、一

一前二一、七、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一

一前二一、七、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一

一前二一、七、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一

一前二一、七、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一

一前二一、七、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一

一前二一、七、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一前二一、二、一

羅振玉曰說文日古文作日案日體正圓卜辭中諸形或為多角形或正方

者非日衆如此由刀筆能爲方不能爲圓故也見增考中五葉上

葉玉森曰按梨文〇④⑤等字並為圓形刀筆圓優為之予疑先哲因口〇

英文亦假丁字為初目但辨中罕見圓製造在前恐日作圓形與○相混故改作正方

长方形又於形内注一小橫直之符號者乃求別於□厥後譌變為◇○○◇

形亦遂注此分別符號至以日之字或變作日口日如𠂔𠂔𠂔𠂔又𠂔有變作U

如此也是見說契一葉上

又曰：先哲同時所造之字，其意義或相近，或相反，組織之法，必大略相同。如月之

與己之與人之與國之與家之與外物之與德性之與功名之

與朝臣之與隱士之與得是也

屈翼鵬曰日雨之辭又見萃編六九一片他辭又有夕雨之辭

以此規之則日謂畫間也見甲釋九二葉

按說文日實也太陽之精不虧从口一象形日古文象形篆文日字方圓多角不一其形說以方者為多羅謂刀筆不便為圓其說是也中有點畫所以別於口丁也徐嗣說文段注箋曰秦泰西戴進賢七政圖日中有小黑點數十橫積如帶以遠鏡目驗實然日字中畫象之古人造字之精如此先哲既無遠鏡焉知日中有此黑子徐說未免附會也金文作一旂鼎一史頌簋一索琪角一赫妃簋一仲辛父簋一善夫克鼎一邠王義楚鬲一且且日句兵戎

一楚王禽志鼎一刺作兄日辛酉一戈眉作兄日辛簋

謂此乃曆器

昔 新、四、五、六、昔 前、六、二、四、七、昔 前、六、四、六、昔 後、下、二、四、三、昔 甲、六、三、六、
 昔 前、三、〇、昔 後、五、二、九、昔 新、一、五、四、六、昔 前、二、四、八、三、

商承祚曰「邦彙說文解字」時四時也从日寺聲古文从止作止。此與許書

之古文合漢無極山碑時亦作昔尚存古文遺意見類篇七卷一葉下

按說文「時」四時也从日寺聲。告古文時从之。日啟注云「之聲也」。小篆从

寺寺亦之聲也。窈謂之曰亦為會意之亦聲耳。釋詁曰：時是也。卜辭恒言

之日猶是日也即時之本義也卜辭云「日庚曰孟昔允」孟六月前四「五七」

亥卜事貞王帝商六十四罔翌丁卯商六十四翌
貞巳丁卯不其商六十四魚商六十四昔

允不後、下、二數辭昔字商釋時請為之日亦甚允洽孫海波云時一曰之

日合文文編七又疑急言之則為時緩言之則為之日未審是否也三體

甲骨文合集釋第七

石經時古文作與許書古文同石鼓文與篆文同

𣎵

𣎵 拾十三、一 𣎵 佚六〇〇

孫海波文編卷七第二葉下收此作晉無訖

葉玉森曰𣎵為晉之古文卜辭僅見見拾考二十六葉上

按說文晉進也日出萬物進以日以致易曰明出地上晉諺象文以二矢至

亦以矢以一葉氏釋此為晉可以見商承祚亦以葉說辭云晉報二辭不詳

其義金文作𣎵 格伯作晉姬姜𣎵 晉邦𣎵 屬克𣎵 與此同

甲骨文字集釋第七

問

前六九一 眉 載三六六 甲編一四三六 時六中二六一 問 據續二
。八 時 釋六四六 問 釋六四九 時 釋六五一 時 載二四五一 時 前一四三
五

王國維曰案上諸反字以又持戶義當為居疑即啓之借字說文啓而面
畫姓也此條反字之上有以日之迹知正作啓美至之不啓句其兩與說
又啓字之訓正合見載考六十葉下

葉玉森曰按王氏說甚確殷虛卜辭有反字以日尤顯造字初讀蓋象推
戶見日鴻範五卜其二曰齊卜辭未見齊字似啓齊為古今文反其有也
見說解又前釋一卷一二〇葉下

董彥堂先生曰啓以日以啟蓋啓與反與啓為一字而齊與晴亦一語之

轉見商代龜卜之推測安陽發掘報告一期九二葉

王襄曰：「啟古啓字，猶說文啓兩而畫姓也。从日啓有聲，此有日卜辭有之。夕允兩辛丑啟及，不啟其兩之文是啟，即啓之有無疑。見遺考大衆十三

葉下

商承祚曰：「啟或从日作𠄎，或从月作𠄎。王靜安先生謂即啓字，蓋彥堂先生謂啓字，蓋上韻之轉，齊晴又雙聲之轉，案啟為開啓之本字，以手啓戶為初，意或增口作𠄎，或省又作𠄎。羅師故言謂月各以詩門往者，以又啓之是也。類編其後借以為兩而畫姓之齊，觀其上从日作𠄎，豈象畫姓啓戶見日，以月作𠄎，豈象畫姓啓戶見月，亦可以知其遷變之迹矣。見佚考一葉下

按說文「啓」兩而畫姓也以日啟有聲「卜」辭此義字多作「𠂔」若「𠂔」是用開「𠂔」之引申義非純以音近假借之比後又以「日」作「𠂔」會意成「𠂔」聲諸家說此是也說詳二卷「𠂔」三卷「𠂔」下

前五、三、七、
 後上、四、十、六、
 後上、八、五、
 後下、十、八、八、
 五、十、二、
 後、四、六、六、
 積、一、四、〇、四、
 錄、二、三、
 存、
 一〇、三、三、

葉玉森曰森按此字或作𣎵𣎵𣎵以目从頁說文頁頭也四血象頭臨
而向日則面目自顯或即初文顯字加絲乃後起字見殷契鉤沈又前釋卷
五第五葉上

金祥恆續文編六卷二葉下收此作魄無訛

按說文「覓」日見也。从日从見。見亦聲。詩曰「覓覓」。清韓詩云「瞻覓」。聿清韓云「瞻覓」。日出也。梁文作「舉」首見日之狀。與日出之意正合。許云「日見見」當讀為「覓」。从日从見。會意。字隸日部。首以義主於日也。金收作「覓」。可以郭洙若隸定作「覓」。


釋考五商承祚赫定作貴伏考上六並未失也葉釋顯々字以日下視赫會意
三葉下商承祚赫定作貴七葉上六並未失也葉釋顯々字以日下視赫會意
赫為其重要義符例不得有葉云赫乃後加更昧造字之旨矣字在下辭
均為貞人之名義不可知

補許敬參曰「字即小雅角弓見睪目清之睪注曰氣也」卜辭或云「見當是卜
陰晴語見考古三期八十二葉又存貞九十三葉

按字象人舉首見日之形許說是也祭文以「見乃見字」為文以見二者雖
非一字然其意相同偏旁中例得相通舉首見日亦得有「見」之義也許
當是卜陰晴語非是字在下辭乃貞人名

日藏一一〇、一、一、前四、八、七、前、四、九、下、日、前七、四、三、二、一、日、青、四、一、
 甲、編、二、九、四、七、八、乙、一、八、乙、三、六、

葉玉森曰森按羅氏釋吳是也惟說仍未澈眈之初文為音眈必乃作側形乃象人影日吳則人影側也非日在人側之意變而作眈眈古意失矣說王國維氏魏正始石經殘石考謂自象日在人下下象石經相同卜辭見前釋卷四第十三葉下

董彥遠先生曰象人影倚斜下以日正為日是之義是吳乃初文是反為後起之字美甫作昧昧以介即說文訓傾顛之矣三體石經古文作有之所

本也見殷曆譜上編卷一第廿葉上

又曰卜辭是字从日从丿為會意字丿為大人之正面之象丿或令則象人影之側斜日是則人影側也說文作𠄎易會意為形聲美卜辭是為紀時專字約當今下午之三時頃也殷人當猶知此是字之意義為日照人影之側斜因而定一日之時間則立表以觀日影之長短因而正一歲之節候亦可以觸類旁通者矣見殷曆譜下編卷四日至譜一葉下

說文𠄎日在西方時側也从日从聲易曰日𠄎之離梁文作𠄎出諸形諸家說此並是彙說以丿為人影歟側較羅說已進一境董先生說此字之義尤為審諦卜辭之是羅說一謂日是時天將晦冥也戊曰又王曰佳丁吉貞曰未允曰允出𠄎明出各云是亦有𠄎出出𠄎自𠄎于𠄎

在十一月前六此為紀夫象之辭明是對文明為平旦是猶今語太陽偏
西之時也王國曰出業八日庚戌出各云自東國母是亦出出自北飲
于河清此均紀時之字也金文作和勝庚吳戰以矢所以寓敬側之意
也

五

新四四五

郭沫若曰：「皆字說文云：『日冥也。从日，氏省。』」下也。一曰：「民聲。」段玉裁云：「一曰：『民聲。』四字蓋淺人所增，非許本書宜刪。凡全書內皆聲之字，皆不從民有從民者，譌也。」又云：「皆聲之字，蠱亦作蚊，豎亦作攷，敝亦作忘，皆古音同文與真臻韻有歟侈之別字，从氏者為會意，絕非从民聲為形聲也。」蓋隸書淆亂，乃有从民作皆者。俗皆通用唐人作五經文字乃云：「緣廟諱偏旁準式，貴从氏。凡沈昏之類皆从氏，以昏類混其亦俱誤。」今得此知殷人皆字實不以民足證殷氏之車誠而解決牛載下之疑案矣。見粹考九八葉上。

按說文「冥昏日冥也」以「氏省」者下也。一曰「民聲」，「𠂔」文从日，从氏，卜辭。


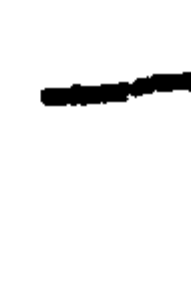







晦
按說文「晦月盡也」从日每聲。某文不從日段每為之每字重文

𠄎 粹一〇二與^九 𠄎 佚四六八 𠄎 後下三九十四 𠄎 粹七〇〇 𠄎 鄴三下四

𠄎 四五 𠄎 鄴初下三三三 𠄎 佚一六六

郭沫若釋昌無說見粹考九六葉下又一三四葉上

于省吾曰：𠄎 文 𠄎 字作 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 等形。郭沫若釋昌按：𠄎 即 𠄎 之初文。𠄎 昌同源。後收為二。金文 𠄎 字堅殷作 𠄎。克鼎作 𠄎。頌壺作 𠄎。伊殷作 𠄎。休盤作 𠄎。古文虛臣與填實同。契文下不填實者，契刻之使也。其上以目或無點者，文之省也。惟 𠄎 文二體分離，金文多上下相連，祇休盤 𠄎 字與契文相仿，形雖遞衍，跡猶可尋。說文：𠄎 明也。从目見一上一地也。按古文無心一者，許說失之。𠄎 文 𠄎 字當係从目丁聲。丁 𠄎 聲，聲近端母字。𠄎 文 丁作 𠄎。𠄎 與 𠄎 字下以之虛臣形同。𠄎 文 𠄎 亦作 𠄎。下以目中有一小橫，乃變體。

也。金文丁作與字旦下以之填實形同此旦字演變之證論也。說文
 昌美言也从日从旦一日日光也籀文昌按古隸錄昌字作
 从日與小篆相近而說文所引籀文昌字下以是籀文時期猶在籀
 文之前即古丁字金文晚期丁字王孫鍾作者盛鍾作古璽文字徵
 七。一旦作即字旦穿鈕三等字古讀穿紐亦為舌頭音素與問諶
 為拜昌言孟子公孫丑注引作為拜謹言謹亦通憲逸周書祭公王拜手
 稽首謹言與憲聲謹近字通爾雅釋詁丁當也書皋陶謨偽傳亦
 訓為當詩雲漢寧丁我邦傳丁當也昌本以丁聲昌丁並釋為當以聲
 為訓廣雅釋言昌先也與說文日光之訓符說文訓旦為明明先義相同因
 此旦昌同名之證論也。契文昌字均作旦字用佚四六八乎南門當謂旦

時于南門有事也後下三九十四于昌亡我粹九八四于昌王西田亡我本辭
于下一字作昌疑當釋宮案文金文雖字以此為聲可證一零二九于昌亡我均係占狩獵之時辭三下四四
 五癸于昌西伐我不維人係占征伐之時粹七〇〇昌不雨食不雨旦與食對
 又食謂食時也辭初下三三三昌酒至昏不雨由旦至昏義尤明顯佚一六
 六兄初車今昌彫正新二二六昌其激激謂旦時祭也佚八八二其夏曰〇下
 殘應作昌案文安夏五作即夏即復余所藏明義士墨本有辭云戊辰夏
 昌又有辭之弱夏昌其社書大傳虞夏傳旦復旦兮管子牧民不行不
 可復者注復重也案文言旦謂即日之旦言復旦謂翌日之旦也要之契文
 昌字以目丁聲即今旦字說文誤作以一金文旦形與丁形相連而亦有不
 相連者可資參證旦與昌初本同名後以用各有常固而歧化然就文籍

文易下以丁獨可溯其形易當為聲訓易又通聲意獨可溯其音易訓光
獨可溯其義小篆易字下以日為形聲為會意而易之義訓遂不可解矣
定按丁文解下有結字疑衍式
解後二字為完結之字之誤 見駢三第四葉

按說文「易美言也」以日以白一曰日光也詩曰東方易矣曰「易」籀文「易」篆文「易」

郭氏釋易是也下以口與許書籀文合小篆以口之字籀文多作「𠂔」如君
之作「𠂔」意之繁籀文作「𠂔」以古音所堂之籀文作「𠂔」上以高有偏旁兩口

字作「𠂔」或之籀文作「𠂔」以口作「𠂔」均其例也于氏謂字乃旦字下以丁聲

金梁古籀丁字亦見有作「𠂔」形者蓋此字實以口也小篆以口與口同意

許訓昌為美言乃其本義以字以日故又有日光也一解段氏注云裴松

之引易運期賦曰兩日並光日居午兩日昌字圖說說字多不合牛義裴

引考經中黃黻替為日戟東曹字亦本从日非从日蓋昌之本義訓異言引申之轉為凡光盛之稱傅則亦有訓為日光者日光祇為餘義例所不載一日日光也五字恐魏時因許昌之說而妄增之段詵是也惟謂日光一訓為妄增則未必然徐灝段注箋云此字以美言為本義自當入日部誤載於此全書此類多有其說甚是王筠說文釋例亦謂此字當以虞書昌言為正義其說與徐氏段注箋之意略同當即為徐說所本據此數家所說昌字古从口象从曰殆無可疑于氏釋此為旦謂許書以會意說旦字為非且乃从日丁聲實形聲字也按金文諸旦字其下所以實筆除一盤一文外均与上日字相連實當以此形為正休盤作日其變體也凡一字兩體相連例為指事間亦為會意甚少為形聲字者又槃文昌字兩體之離無一相連者以較金文旦字其

別甚顯于氏又引書皋陶謨「帝拜昌言」趙氏注孟子引作「讀言」以證昌言讀

聲近字通按昔人引書每憑記憶未必嚴對原文趙氏注孟子引書昌言作讀

言者以二者義同故耳玉篇讀直言也善言也字林讀訓美言後漢書班固傳注及文選

東都賦引銀氏說文新附改既均與許書昌之說解相同未必以其義音近也一切發音義四

校刊者每執此法以校訂古本不盡可信也且昌靈二字音韻固不相遠昌且

之字則一在十部陽韻一在十四部翰韻音韻互不甚遠也于氏又引卜辭

昌字所見諸辭以証昌當釋且其尤要者為粹七。〇昌不雨食不雨及

鄭初下三三三昌酒室昏不雨二辭蓋謂一為且食對文一為且昏對文

也按前辭食字有用為地者如粹一四六二之癸卯貞旬亡禍在甲寅旬

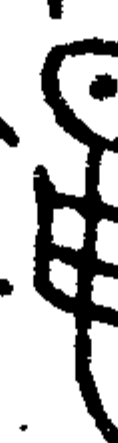

癸丑貞旬亡禍在甲寅 癸亥貞旬亡禍在甲寅 癸酉貞旬亡禍在甲寅 癸未貞旬亡禍在甲寅

□在食旬是也。然則食不雨昌不雨者食昌昌蓋均地名非紀時字也。後辭昌涵涓連文卜辭未見以此二字連文紀時者。卜辭恆言涓日亡哉。居翼鵬氏讀涓為彌是也。蓋猶言終日也。此辭涓字義訓當同。蓋謂昌地終日主昏亦不雨也。予氏所舉之辭昌釋為昌解為地名者多可通。惟用為祭名者則不知當於後世何禮耳。又言復昌則當訓為昌盛。予氏訓為翌日之旦殊覺牽強也。

補陳夢家曰：卜辭言祖某旦父某旦疑殷作壇見緯述四七二葉

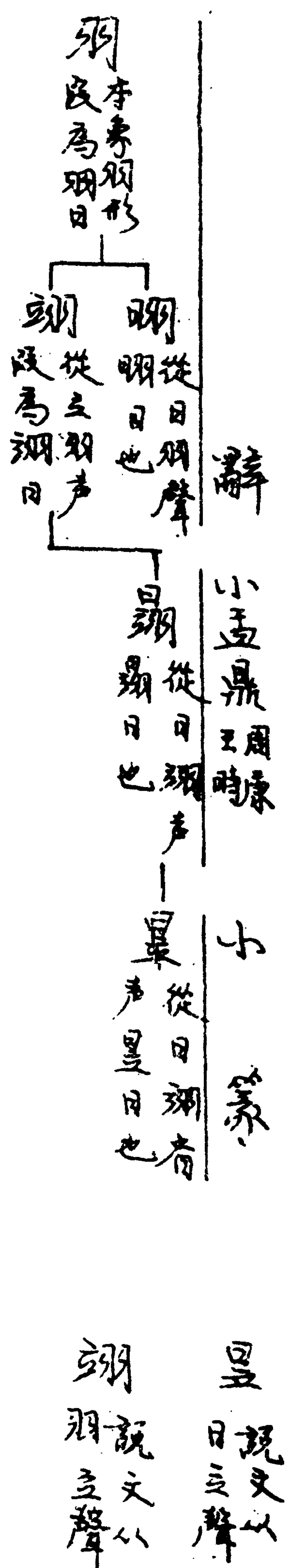


一、二、一、五、
 甲、二、二、五、六、
 明、十、三、九、
 明、二、一、十二、
 甲、編、五、六、四、
 乙、五、三、九、四、
 明、珠、六、四、四、
 明、佚、三、〇、五、
 明、卜、九、〇、六、
 明、卜、九、三、五、
 一、一、四、
 明、郭、三、三、四、
 明、新、五、六、四、六、

按說文是明日也从日立聲為後起篆文明日專字
 篆文多段羽為明日字或又段羽為之此從日羽聲為後起
 篆文明日專字說詳四卷羽字條
 下請參看金文作孟鼎字若羽乙酉以日羽立五
 為聲符乃明是二字之混合體率梳南在六月
 位五廿祀旦又
 立段羽
 為之

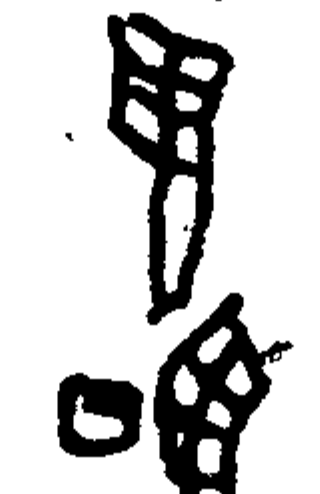

補唐蘭曰右明字知非明日合文音以卜辭每云明也王國維謂借藏爲








是後來加日作明為形聲字固誤近人以用明三字通釋為翌亦非卜辭之羽丁未明于父丁又云羽辛明于口辛則羽明不應無別明矣明字當从日羽聲雍色刻石作𠄎與此同以字例考之蓋即羽之孳乳字也古初字少假借羽毛之羽以為羽日形聲字與因注日於羽旁而為明字矣明字之用未廣或又假借從立羽聲之翊以為之其後更注日於翊旁而翊字小孟鼎之翊是也後世誤認翊從立聲於是育翊為翌說文所載是也蓋由羽演變而為翌當如左圖



王國維氏泥于明即是字遂不可通至謂羽為翊有與史跡不符矣見文字記十二葉下至十三葉上


馮敏倫曰字為从日葉聲所以之用實為葉之象形見中國文字之原流載馮敏倫學術論文集三十葉

于省吾曰卜辭是字作其重繁渾無定不煩備錄按甲與𠂔非同字已詳唐甄定按見四庫全書惟葉唐二君以為羽翼字亦誤是字孟鼎作寧統






角作前三之六有字在左象器形兩側插羽非从又也金文从羽之字如史喜鼎字作是甲與羽翼字迥別如謂為形之演變則石鼓文字猶作其非羽翼字不待辨矣卜辭字實象古刀形近年安陽出土商代之刀刀背及刀之兩面每有縱橫陽文線其花文成

正方形或斜方形與卜辭是字絕相類再以商代出土彝器銘文之有刀
 形者證之刀作形數見不鮮容庚金文編附錄所無者已略備其畫成
 虛臣或有衣文者如刀爵作臣父乙卣作父乙爵作或刀爵作
 與卜辭是之作形者相仿又刀字父辛卣作初殷初字以刀作
 所藏父己尊有字左右均象刀形父辛是父辛定按當爵有字正爵有
 字均象以手持刀之形與卜辭是之作皆相仿是是字之初文本
 象刀形灼然明矣古籍是亦作以刃乃刀形之訛變也卜辭有
 字以以刀當即畫多方切憤之切又字習見以三止以刀不識舊釋
 邈末可據說文明日也以日之聲以聲言之喻母四等字古讀喻
 母歸舌頭音卜辭假刀為是古讀是如刀猶古讀絲如陶讀榆如當






讀攸如調矣見駢枝二十至二十一葉

按以下辭解小篆作翹覘之唐氏釋會為羽是也馬氏謂此乃从日業聲於
形於聲雖皆略近然無解於翹之作翹于氏釋用為刀舉金文刀之象形
數文謂與用字相仿按契文羽字形體詭變至繁而能附會以說為刀形
者實鮮且于氏所舉金文數器未著明所見書者卷葉各器銘文有無定
字不可知然則所舉甲用用用諸文或即羽字亦未可知所舉初字疑
即棚字也即于氏所舉金文數形五皆刀字似亦不能僅據三數疑似之
文遂謂契文所見形體不一之諸文悉皆刀字于氏又謂金文從羽之字皆
作羽与用字不類實則用為原始象形与圖畫初無異效羽則文字化程
度已深之象形文固不能謂形體已殊即非一字如蓋文虎字作

甲骨文字集釋第七

而篆文作 𠂔 文鳳字 𠂔 文𠂔字 𠂔 寧能謂非一字乎氏又謂 𠂔 古讀相近然以刀得聲諸字據陳立諸聲生述所載何以無一字與 𠂔 聲相近者乎說似有可商也

前、四、二、七、三、
 後、上、六、三、
 後、下、五、三、
 菁、六、一、
 甲、編、二、九、一

三、 乙、一九六八、 日、侯、三八六、 日、侯、五四三、 日、簋、徽、文字、四、 新、一八

八五、日、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、

葉玉森曰說文昔乾肉也从殘肉日以晞之與俎同意籀文作𠂔按籀文
 乃腊字古必先有昔乃孳乳腊𦰩文昔作𠂔𠂔𠂔乃象洪水即乃古文
 字从日古人殆不忘洪水之故制昔字取誼於洪水之日習鼎作𠂔上
 亦从𠂔奚侗曰昔从𠂔日之說至精楊子說契一葉下

按說文「昔乾肉也」以「𦔻」之與「俎」同意。籀文从「肉」段注云「𦔻」後人改之。昔者古文籀文增肉作「𦔻」於義為短。昔肉必經一夕故古段昔之「𦔻」肉今日「𦔻」之故从「日」。鄭注「腊人云腊之言夕也」此可證周禮故作「昔」字。

為夕穀梁經辛卯昔恆星不見左傳為一昔之期列子昔夕夢為君皆是
又引伸之則段昔為昨又引伸之則以今昔為今古矣今古之義盛行而
其本義遂廢此謂乾肉為昔之本義今古之義起引伸昔為古稱之別
實則昔為今古義之本字乃以日以世會意彙說是也乾肉之腊乃以肉
从昔之亦聲二者實非一字玉篇二字分收一部不誤玉篇日部昔思亦
切往也久也昨也肉部腊思亦切乾肉也周禮腊人掌乾肉而玉篇說文
釋例乃云皆之孺文腊玉篇在肉部注解判然時代漸降古義漸微顧氏
即知之亦或从俗後生愈不知矣以不誤為誤未見真古文之故也字上
从𠂔非与祖同意也組許之顧氏去古未遠其分別部居必有所本非
从俗也許君以乾肉訓昔不類後人誤混亦智者慮之一失也魏三體石

經昔之古文稍有殘泐然其上猶隱約可辨為以以不誤非以以文已以
 也卜辭昔均為今昔義辭云丁亥卜殷貞昔乙酉南御日大甲且
 乙酉安百先卯三百日後上二日之齒今四昔我觀日下五日四日庚申亦
 有來姪貞此子既昔曰昔甲辰方征于奴俘人十又五人五日戊申方亦
 征俘人十又六人六月在日清是也金文作即發還
昔鼎史昔鼎容庚金文編七卷二葉上昔字條下亦收以
 肉作者一文見邠徐王鼎字作其銘曰徐王曠用其良金鑄其鼎鼎
 用鬻鬻萬用難賓若子孫世是若金業二六〇又鬻字誰不識
 然以文義揆之當為烹飪義其下一字與萬字同為所鬻之品物謂鬻
 之以饗賓客也萬當為乾肉之義而金文不以肉作之諸昔字均與今

甲骨文字集釋第七

對

也 為相等義分別較然保文昔字其義亦與金文同
膳字無足證玉篇不誤

听

甲編四五八

屈翼鵬曰字从囧从斤疑是听之本字断之作听猶明之作明也見甲釋
七一葉

按說文听旦明日將出也从日斤聲讀若希葉文此字屈氏釋听可以从本
辭僅殘餘听字其義不明

𠄎 乙、一六二、

𠄎

从目从尸說文所無

𠄎

推讀一〇六

𠄎

从目从何說文所無文疑日乃表頭

𠄎 珠、三九三、

𠄎

金祖同曰𠄎从目从内玉篇𠄎奴骨切日八色也𠄎疑即晚祭見遺

珠三十一葉

从目从内說文所無金氏謂即玉篇之𠄎可以

𠂔

𠂔 前五五七 月二三五七 乙六三一 日 珠七七七 月 續二二九

三 𠂔 籀微離事四七 𠂔 鄭三三八 𠂔 續存一六四 𠂔 釋四 𠂔 釋二

八二 𠂔 釋一一九六 𠂔 新四八二九

羅振玉曰說文解字於旌旗之游於塞之兒以巾曲而垂下於相出入也
𠂔古文𠂔字象旌旗之游及𠂔之形其義頗難通又所載古文與篆文無
異段先生正之曰以巾曲而垂下於相出入也十一字當作以巾曲而下
垂者游以入游相出入也語意略顯然謂𠂔以入尚未得蓋𠂔字全為象
形卜辭作𠂔與古文同𠂔象杠與首之飾𠂔象游形段君以為以入非
也蓋篆形既失初意乃全不可知矣卜辭又有𠂔字象回游之形疑亦𠂔
字見增考中四十六葉上

𠄎

新 載四七九

王國維曰「新」辭作𠄎即旂之本字頌鼎頌敵等作𠄎假借為祈求之所見戰考七三葉上

按說文「旂」旗有衆鈴以令衆也从𠄎斤聲王代說此旂之本字可從說詳一卷新字條下梁文金文多假此為祈句字金文作𠄎休盤文𠄎毛公鼎

𠄎

頌鼎

𠄎

頌敵

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

補葉玉森曰「𠄎」亦旂字見校譚二葉

按葉說可以惟手頌無𠄎此書不如此文出處故本書不改但歸存其

既用備查

唐蘭曰「𠄎」王國維釋「新」近是按此字從𠄎新聲舊以為從旂從單誤見通論下之十九葉上

楊樹達曰，字當釋旂旂之或體也。王國維釋新非也。見卜辭求義四九
葉下



按唐楊兩氏之說至是






前、五、六、六、
 前、七、三、一、四、
 乙、二、八、八、二、
 乙、四、〇、二、七、
 乙、

商承祚曰，祚案此字从𠂔从𠂔，此字疑即旃字，𠂔月形相近，殆傳寫失之。
見類編七卷四葉上

按說文「旃」旗曲柄也。所以旃表士衆。以於丹聲。周禮曰：通帛為旃。燹旃或
以重絮文以於人。冉聲。商說可以字在卜辭為人名。辭冬云：「令旃。」
旃眾說六二八可證。



一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。


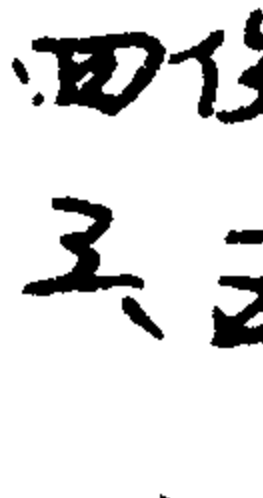
羅振玉曰「說文解字」將旗旗之流也。以方乃聲。古文作。案石鼓文作。與

接說文「游」旌旗之流也以汙聲推古文游篆文以汙从子羅說可以字
在「辭」為地名辭云「主往游」一三田游前六二田于游前六二可證
金文作皇文下辭文
解文
長日戊鼎
四年相邦戰

旋

有拾二十十七、
六、會後下三、五、
後上二、八、三、
後下二十、十六、
後下二、六、

羅振玉曰「旋許書以正此以足增」者殆亦旋字見增考中六十五葉下
孫海波曰「」當是旋之初文金文召尊旋字作「」正與此同見考古三
期七一葉

按說文「旋周旋旋旗之指麾也」以从「足」是也。梁文以从「止」或「會意」止
足與「正」同意羅孫之說皆是也。辭云「辛酉卜王貞余丙示旋于征」
三、五、四、卜王示旋征九、七、旋疑當訓還「丁亥卜殷貞昔乙酉南旋御四丁大
甲祖乙百咎百羌卯三、百、後上二、
四貞昔乙酉南旋四乙百咎百羌卯
三百宰、三辭為一骨之折言前旋未詳其義
執鞭拜右屬索疑以与

平聲文字集釋第七

周旋此言葡旋全文作於及專出表並亦以此

旅

旅藏九十一
 旅前一二六
 旅前一二八
 旅前一二五
 旅前一二六
 旅前四三二七
 旅前六十八
 旅後六五八
 旅後六八十三
 旅後下四
 旅後下五
 旅後下四
 旅前甲二七
 旅前甲二六
 旅前甲二五

羅振玉曰說文解字旅古文作止以止古金文皆以止以止亦有以止者

竊蓋旅與許書畧近其卜辭以止許書以止者皆旅之變形卜辭又

作止旅人執旅也古者有事以旂致民故作執旂形亦得和旅誼矣

作止亦以止旅人執旅也古者有事以旂致民故作執旂形亦得和旅誼矣

郭沫若曰是旅之變形人奉車而車上載旂形當即旅之初字見青銅上冊

十八葉

金
 丁歲
 作父乙尊
 亦有以車印者如
 辭旅為貞人名
 廣父己尊
 俗尊
 仲宣
 女

族

藏十四、二、藏九三、一、拾十一、四、前四三二、一、前五、七、七、前

六、七、八、前五、八、一、前六、五、一、七、前六、一、四、前七、三、八、二、前後下

二六十六、前下三、八、一、前後下四、六、六、前黃十一、七、

羅振玉曰：以矢軍旗之下矢所集也。見增考中四十四葉下。

葉王森曰：族字乃象交脛人在旗下，以矢以交非以矢卜辭以矢之字必作

天形，此實以交族字之原應創造于商長時代。古之商長必俘虜異族之人

而歸屬於旗下，以擴張其部眾。故族字象交脛人在旗下，交脛人即俘虜

也。說文九穀時始，編制俘虜為若干族，或即謂之俘如。早俘族藏十、多早

族微又一人，胥是也。又他辭云：王由令伊令五族伐羊方。後下四五族未舉

其名，當為邊陲防軍使之就近會師出伐，故略其族名也。見前釋四卷四十

一葉上

丁山曰字从攴从矢矢所以殺敵攴所以標眾其本義應是軍旅的組織
清人八旗的制度當是族字从攴正解唐書突厥傳記其沙鉢羅啞利失
可汗分其國爲十部號爲十設每設賜以一箭故稱十箭箭者矢也族字
从矢當又與部落稱箭的涵誼相同有是八旗十箭的故事印證我認爲
族字的來源不僅是肉家族演來還是氏族社會軍旅組織的遺蹟見甲
骨文所見氏族及其制度三三至三四葉

又曰卜辭又有族氏連稱者此蓋是部族的徽號族則是軍旅的組織其
區別可能如莫爾甘古代社會所謂一爲聯合部族一爲胞族見同上
按說文族矢鋒也束三族也从攴从矢許君意蓋以此爲族之本字段

氏注亦謂族類證乃由「未之族」所引申按「矢族」𣎵字从「𣎵」所取義段注
 據韻會集韻類篇所引於「矢」下增「𣎵」所引標衆衆夫之所集十字此乃
 族類之本義於「矢族」之義又無涉字以於「矢」其本義當為族類「丁」既是
 也豈古者同一家族或同一氏族即為一戰鬥單位故於文从「𣎵」从「矢」會
 意也許君誤以此為「矢族」字故於「𣎵」下但云「利也」也「利也」一義實由「矢族」一
 義所引申族則族類之本字也「卜辭」言「多子」非「釋」傳「族」五族「旅族」均部族
 之義金文作「𣎵」毛公鼎「𣎵」師周「𣎵」南生「𣎵」王命明公「𣎵」不事
 族豈知「𣎵」易「𣎵」均从「矢」与「卜辭」同是証據說以文之証

族



版前五、四

方人
支說文所無

卷之六

旂

从於高說文所無


 乙、四〇九六、

 乙、四二〇一、

旌

以方以土說文所無

續二二九三
舊微雜事九六
新二六七八

放

从方从又說文所

甲 二六四七
 庚 三三九一
 辛 二五八
 癸 一四九

族

从大从人 說文所無 粹一一四九 辭云癸巳卜王其令 X 刻五橫畫 爲

甲骨文字集釋第七

戊申
𠄎
似
𠄎
字之漏刻橫畫者若然則字當釋族
又
𠄎
作
氏
族
釋

𠂔

𠂔藏九、一、
𠂔藏十三、二、
𠂔藏三六、四、
𠂔藏六、七、一、
𠂔藏七五、二、
𠂔藏

一、二、四、一、
𠂔藏一八、六、一、
𠂔藏二、三、二、四、
𠂔拾九、六、
𠂔拾九、三、
𠂔前

四、二、六、一、
𠂔前四、三、二、一、
𠂔前四、四、一、五、
𠂔前六、十、四、七、
𠂔前六、二、八、三、

𠂔前七、十、四、四、
𠂔前八、十、六、二、
𠂔後六、九、一、
𠂔後下、三、四、四、
𠂔後

下、三、七、一、
𠂔前六、一、二、
𠂔甲一、三、四、
𠂔甲一、三、八、
𠂔甲二、二、三、十六、

𠂔九、十四

陳邦懷曰：此𠂔之初字，從回，回皆象以一掩物形，其聲也。說文解字，𠂔之

古文作𠂔，及毛刻初印本，段先生作玉篇類篇，從回，殆由回，回而譌大徐及段

先生注，𠂔字古南切，又一儉切，證之卜辭，從𠂔，則𠂔字於古必讀古南切

矣。此字在卜辭中，段借作媿，果作媿者，是其例。文曰：妍，𠂔又曰：媿，𠂔是其

證也。卜辭又有𡗗字，則為說文嬀之古文。許君說嬀字曰：「女有心，嬀也。」
從女，𡗗聲。按集韻二十二章收嬀字，亦足證𡗗及嬀字古皆讀古南切。而
大徐及段王諸家於嬀字注衣檢切，則未敢信。見小篆廿二章下至廿一章上
葉玉森曰：「陳氏釋𡗗是也。惟謂段作嬀則非。許書訓𡗗為蓋，蓋為漢實，則𡗗
存一字，掄按豈為今文？西山經崦嵫之山，穆天子傳列子註作𡗗，山亦其證。他
辭云：「王入于𡗗。」藏一八。自句如𡗗。藏一七九。三。定按本辭明。當釋訓。是𡗗為
國者書多方。王來自𡗗。注：「國在淮夷之旁。」本辭云：「𡗗不其奴，則𡗗為動詞。其
訓為役入。」拾遺考釋：「與容納誼亦近，即言容納之而不使為奴也。」見前釋曰
卷三十四章下

孫海波曰：「𡗗，淹郇實一地，即今曲阜。詳見學文雜誌第一卷第四期說𡗗。」

丁山曰字當以陳說釋弁讀為金為盤庚遷殷前之故命詳見殷商氏族方國志
一四二葉

郭沫若曰卜辭言放者一（主成）卜方貞帝放界放王固曰其佳庚寅放旬辛
亥帝放界允放二月二（主午）卜方貞帝放向界放（郭氏所引辭例此等辭
例均屢見此外尚多有）凡言界放之帝放帝放帝放等句人名中界

附此有待討論者為界放二字此二字舊釋為命奴字形既異義亦難通細
索此二字向界當為動詞上舉第六例帝放不其界（及第十二例帝放
形容界之狀詞第一例之帝放界允放）及第十二例帝放
界不其放（後下）可證又此二字恆專係于帝某之下此外無所見放字
有左列二例稍異口辰王卜在方貞（或）放（王）取曰吉在三月（前六）乙

亥卜貞王曰出𠂔放𠂔曰放𠂔佚𠂔五第一例乃帝乙時所卜娥下一文左旁以毓右旁以止衣又當即毓之毓文象女人產子持襁褓以待之第二例當在帝乙之前武丁之後𠂔即身之毓文象人懷娘之形放字係於毓與身之下而加以貞問必係吉祥之意前例答曰吉後例答曰放是放亦猶吉矣準此則放當是安之有讀為嘉放字係於冢下既與係於毓下身下之例相同而冢又專為女子所有事則冢蓋毓之古文从向从𠂔𠂔亦聲也見古代銘刻彙攷續編骨刻辭之一攷察五葉下至七葉下按郭氏於釋編攷釋則書此字作冥而小書毓字於其下蓋此篆未唐說下見粹考一又楊樹達氏亦采郭氏此說見求義五一葉上唐蘭曰卜辭習見冢幼幼舊誤釋奴冢則自陳邦懷氏始釋𠂔而以

為嬀學者從之初不許吊某弁奴之當作何解也郭沫若釋弁奴安而讀為
晚嘉為卜辭研究中一重要之貢獻惟以𠄎為從向從𠄎𠄎亦聲則殊勉
強余謂𠄎即冥字冥之本義當如幪來兩手以巾覆物形之說文作𠄎其
形既誤遂謂從日從六一聲日數十十六日向月始虧幽也穿聲可笑卜
辭𠄎當釋冥或娛之用為動詞者蓋段為晚生子免身也余前作卜辭
文學文一中釋𠄎為冥清華學報而未詳其說今故補之郭氏粹編考釋亦遂
作冥則其近時之見解或與余意符合矣見天壤文粹六十卷下
按說文冥幽段注改也以日以六一聲日數十十六日向月始虧幽段注
冥也象石以十一解之日數十象石以月一解之月始虧既云日數十矣
而又云十六日支離穿鑿莫可究詰治說文者固多疑之矣契文作上出

諸形郭唐均釋冥

郭氏粹考出書甲片唐氏天壤文釋者二年二氏至釋冥蓋亦所見略同

郭氏復詳解辭意

其說均謬不可易陳氏釋命於卜辭義均不可解其說非是字象兩手

以巾蔽目

或从月形

之形許君幽也之解為其本義蓋幽有闇義許書冥

下云日且冥也昏下云日冥也均其義也以作之字偏旁或通於叙叙之

隸變為十再變則為大冥之令隸正以大猶與此偏旁衍變之通相合篆

為从六而義始難解此許君支離穿鑿之說之所由作也字在卜辭除一

之例用為地名如藏一八六一王入于冥載九十四丁酉殷貞來乙巳王

入于冥冥辭均為帝某冥幼連文冥當讀為晚幼則讀為嘉郭氏論之審

矣郭謂身為身字其意是而釋字則小

惟郭氏謂放與吉同意其說稍有

未諱卜辭中有數條是饒有趣味之辭例可見放字之謬義其辭云壬寅

此經實以保後嗣為
 一冊散之婦家族黨
 子而自山溪遠近中
 以信之故其女胡氏遂見
 之子為娶則走子為生
 曰釋之者蓋生猶如生
 也則何可育其生也
 生者乃後者之生
 本其生而後生也

卜殷貞帝口好冥既放嘉王固曰其佳申既吉放其佳甲寅既不吉固退
 佳嘉 壬寅卜殷貞帝好既不其嘉王固曰其佳丁既嘉其
 乃死乙酉甲申口卜殷貞貞口帝好既嘉王固曰其佳丁既嘉其
 佳庚既乃吉 甲申卜殷貞帝好既不其嘉三句又一日甲寅既口於本
 辭已遷德不明 不嘉三句又一日甲寅既不嘉佳女乙七七 三辭均吉
 嘉對文知嘉字之義非後指嘉祥上辭言不吉乃死則不吉蓋謂難產而
 或至於死也次辭言不嘉佳女知所謂嘉不嘉者豈卜其生男抑生女也
 是則重男輕女之俗固不自詩之弄璋弄瓦始矣又次辭兩言三句又一
 日甲寅既似前者為貞問之辭惜既下一字漫漶 尚後為寧既驗之辭辭
 若然則其預卜唐期之精確亦可驚也又有辭云口卜殷貞子且既不其

甲骨文字集釋第七

嘉。乙、六、九。文辭均言。帝某晚。而此辭獨言。子且晚。則子且者。蓋武丁之女。
子子也。據此以推。文辭之言。子某者。蓋亦男女並稱也。

日
日
日

前七十四、一、品、後下九、一、品、甲編六十五、品、佚、五〇六、


商承祚曰「晶疑寔字說文寔之古文作霜以雨乃後增唐氏謂此乃星之
本字見佚考六九葉下

董彥堂先生曰「並星之象形字與品之作咄異亦有以上作者如咄咄咄上
即黎文生字形聲字也說文古文星与此同見殷曆譜下編卷之交食譜
二葉

楊樹達曰「卜辭星為象形字而其用則同於許書之姓晴見甲文說十一
葉釋星

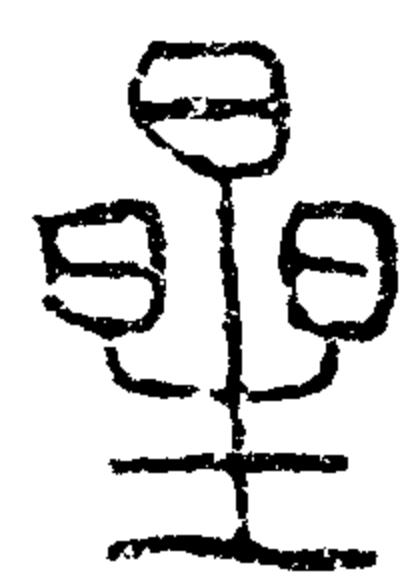
屈翼鵬曰「品与出品乃品字品則星字也卜辭星字作咄前六、二、咄、一、
以、品、品、品、示形以示音為形聲字治卜辭有既識之美而但象形不




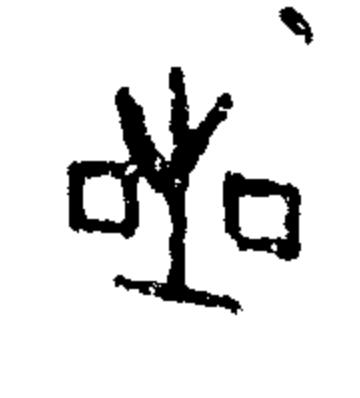
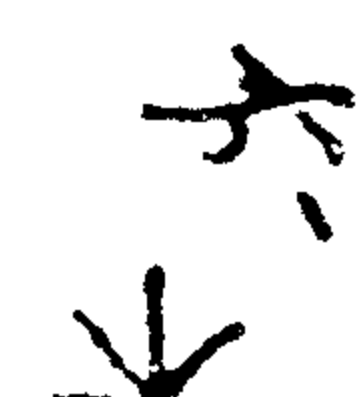
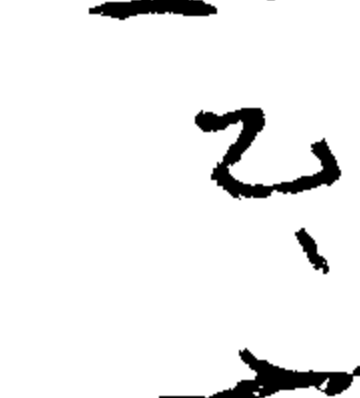
有聲符之品諸家率誤釋為品別不知其為星字也通纂四三二片云七
日己巳夕𠂔𠂔出𠂔大品𠂔火𠂔郭氏釋品為品而不識𠂔字按𠂔乃新字
品乃星字新大星者新發現之大星也火亦星名即詩豳風七月流火之火
新大星並火者言此新大星與火星並行也以是知品確為星字本辭之品
亦即星字情辭殘本詳所卜者為何事勞貞一先生云新星當即彗星言
大星旁有彗星也此蓋記彗星最
身之質極大又見
史中可謂極貴矣見甲釋一〇七葉
釋文頗精先也以三日天無二日而字以三日段氏注之云凡言物之盛
皆三其文日可三者所謂衆日也是以此為會意徐灝段注箋云晶即星
之象形又故彗彗字以之古文作品品二形因其形略故又以生聲小篆
變體有似於三日而非以日也古書傳於晶字別無他義精光之訓即星之






引申因聲轉為子盈切通岐而二之耳王筠說文釋例亦謂明為星之古文
 按兩氏之說極端卜辭星字作品品亦作器可證也品品象眾星羅列
 形器則於聲字辭云「未有新器」前六十一七月己巳夕翌有新火
 品並火後下此言有新大星与火星並行同片文辭云「日希」其有來姤
 不吉蓋謂此種天象為不吉之徵也「貞王曰日先曰火品曰好」佚五
 樂姤云自北而單前六十二樂疑為采之殘字言有采姤
 雲自此來而單當為地名必為大衆字諸家說者不一當另詳之星上一字
 不可識乃星名左以鳥右以丙申卜殺貞來乙巳酒下乙王固曰酒佳有某其
 有戊乙巳酒明兩伐既兩咸伐亦兩致卯鳥咄乙六六六四六此均品品通
 用之證也金文星字作與商兩星父盒
 与義文同本書仍从許例分收品品為

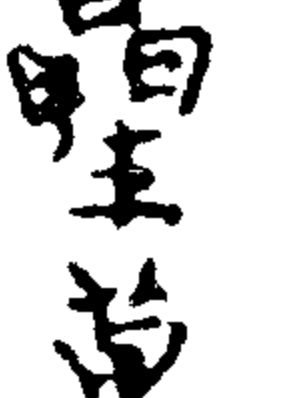



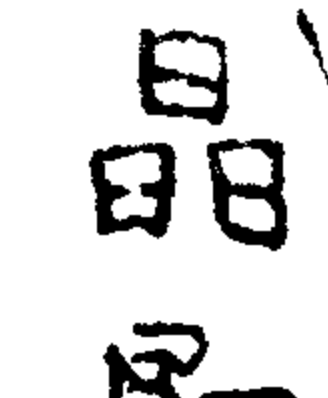
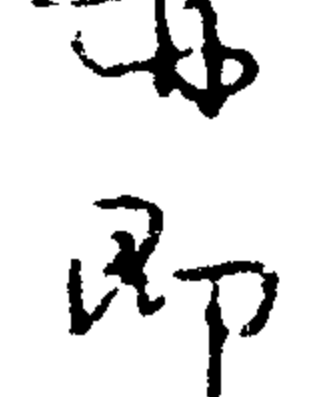
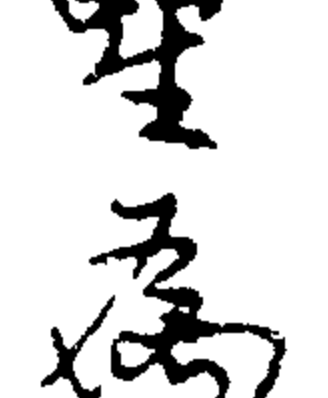


甲骨文字集釋第七

晶 星 二 字 其 實 一 字 也



 前六二六四
 於十四六
 乙一八七
 乙六三
 乙六六
 乙六六六

郭沫若曰「」字高田忠周釋星今按与云蚺等天象字之文同見其說殆
 無可易生亦生字作冊大鼎既主霸字臣辰蓋生脉字均如是作象錄
 星之形與許書星之作若者同意全文禁伯星文殷作見卜
 通九十彙上

按說文萬物之精上為列星从晶生聲一曰象形从口古口復注中故與
 日同古文星或省許君既云一曰象形从口古口復注中故與日
 同是晶即也即之象形字乃復別為二字而訓為精光也
 是於已見仍不能無疑然一曰以下云々甚矯且必因疑或非許語公然者





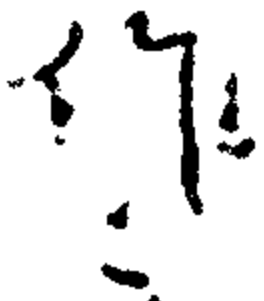


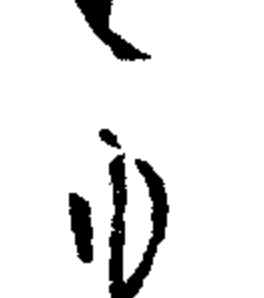
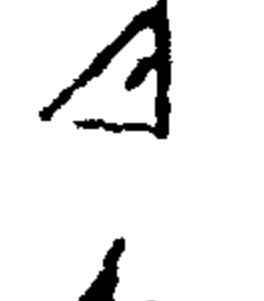
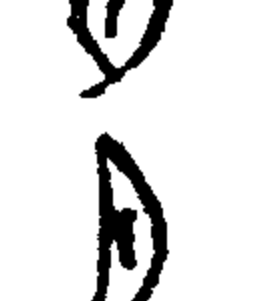

























許君不宜若是之自為矛盾也沈清古本考云案五行大義論七政引云星者
萬物之精或曰日分為星故其字日下生此釋重文星字之義本春秋說題
辭許君解字多用緯書說今本為二徐所妄刪沈氏一於「日」以下一段未加
論列然其意則謂星下說解那復許君之舊王筠說文釋例云「日」星象
形從日從艸古○復注中故與日同案此當為部首星下之說提誤在
此也商孟當作○○而又有古文作○○之說○有謂○○也云古○復注中者
謂○○也於○○中加點也故星之古文作○○星之或體作○○也
故與日同者乃牽合之誤又云然吾謂○○○○皆當為古文星字追加生為
星而鼎改為子盈切訓曰精光遂各為音義中果說手鼎字不見於經而
說曰精光又為虛字部中字則實字也以虛說實無是理也其說是也餘

詳見前篇之條下

藏十七、一、藏三十一、三、藏五十四、二、餘十一、二、前一二、八、前一、五、
 七、前一二、十六、八、前一二、二十、四、前一二、三九、二、前一二、四六、二、
 前一二、四六、二、前一二、三、五、前一二、十六、二、前一二、十六、六、前一二、二六、一、
 前一二、二六、六、前一二、二六、二、前一二、四三、二、前一二、三十九、三、前一二、二七、
 七、前四、三六、五、前四、四六、一、前八、十四、二、後上、七、十一、後上、
 十三、後上、十八、二、後上、十八、六、後上、十九、四、後上、二一、
 三、前、一、一、甲、一、七、十九、甲、一、九、十六、甲、一、十一、十六、甲、一、二、二、
 三十一、一、藏、六、五、一、藏、二、八、二、

羅振玉曰：計以歲字例之，當為歲月之月。本字作月者，日月之本字然。卜辭中凡某月已借用日月之月，而罕用本字之月。其增考中六、彙下、續下、

又曰「作」者亦見子璋鐘見增考中五葉上

葉玉森曰「月之初文必為」「象新月因日作正方長方或多角形乃亦變作」「後又沿日注小直之訛變為」等形篆作「文」更由蛻化者也說契一葉上

郭沫若曰「古月夕字每混用然大抵以有肖點者為月無點者為夕」

董彥堂先生曰「卜辭中月夕同文且與篆文恰反以為夕以為月

陳邦福曰「戲壽堂殷墟文字第六葉云」丙子卜貞其月于父丁殷虛書契

前編卷一第三十葉三「貞月出于妣」中葉月疑禮記祭法考廟王考廟皇

考廟皆月祭之之略惜卜辭文簡不言何帝貞又何帝貞妣惟以辭例求之殆祭義考廟月祭之說無見瑣言之葉上

王國維曰「月」亦聲。名見《說文》十四葉下。按王氏所據之辭為「月」，即前

董彥堂先生又曰「契文前後期月」之「月」字之易其形。前期月作「𠄎」，夕作「𠄎」，後

期月作「𠄎」，夕作「𠄎」也。見《卜釋》六十二葉。亦見《斷代研究》例集刊五外編。

又曰「月」字前期作「𠄎」，夕字後期作「𠄎」，毫無區別。而「𠄎」「𠄎」則有別。「𠄎」為前期

夕字，「𠄎」內有點，「𠄎」為後期月字。「𠄎」間有直上下至邊，此其異也。此是

三尸「𠄎」說。見董先生所藏朱芳圃《甲骨學文字編》七卷「月」字條上眉批。

郭沫若曰「卜辭或用「月」作動詞，始假為「朔」。說文「朔」折也。與「文」或「𠄎」𠄎常月

有可證。見《粹考》二〇八葉上。






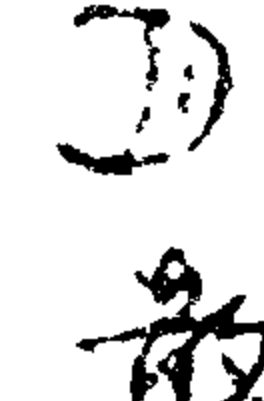



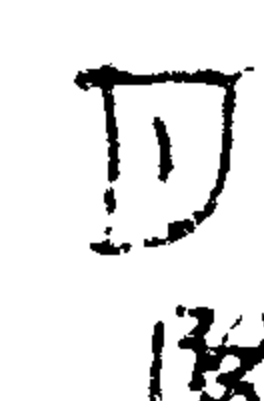






唐蘭曰「甲骨文以「𠄎」為「月」之專字，後變為「𠄎」。與「𠄎」異。「𠄎」則「夕」之專字，其間

有作「𠄎」者，則因字小而省，且「月」「夕」本可通也。見佚考四八葉上引。

孫海波月曰卜辭月夕同文惟以文義別之是月之字之證同取於月
初見故易混也蓋以為前期月作𠂔夕作𠂔後期月作𠂔夕作𠂔蓋誤卜
辭固有月夕同見一片而同作𠂔若𠂔豈可證其文無別也見文錄八葉
下

容庚曰卜辭月夕二字通用見卜釋二二葉上

按說文月闕也闕也太陰之精象形契文象新月之形葉氏說字形演變
之迹是也有主卜辭月夕二字先後易形或主月夕各有專字者蓋可謂
得其大凡然亦時有例外如前二、三、五片凡三月字之作𠂔而一作𠂔是
一片中同一月字而有二體也又後上、十九、四片三月字均作𠂔是𠂔非夕
之專字也惟孫氏之說最為得之卜辭月夕二字惟當以文義別之耳月

有圓時然虧闕之時為多故取象半新月兼亦以別於日字也夕之初義同
 於夜故即假月字以見義許君以莫訓夕月夕固為同字也後以其用有
 別遂岐為二字尚音義亦各殊矣全文作 旂鼎 頌鼎 孟鼎
 孟鼎 散盤 孟鼎 盧鐘 孟鼎 孟鼎
 邦大宰 寶 陳慶鼎 東周左師 文尚多見不能具舉形璽雖
 錄此字皆作 無作 者文字演變趨於定型此亦自然之理也又陳邦
 福氏舉截六辭之月謂是月祭王國維氏亦以月為祭名按此辭直
 行右行其辭曰丙子行卜下疑有闕文乃貞人名以貞其其下疑亦有闕文如手父丁卜 文之下即無闕文則月字亦但當於王
 氏解為祭名亦必即當於後世之月祭也蓋月祭之說祭為通名謂每月

卷之五
甲、九、十、四
五、五、五、四、二

字按四字孫觀所
無以意足之如斯

美

以此

某事適具呈
某子向
某是也
見舉例上十七葉

胡小石先生曰：「出與說文字形近，卜辭用出之例，或以為又如『存人十出六人』，即存人十又六人也。或以為有如『允出來贖姪』，即允有來倌也。或以為告之有如『貞出于祖丁』，即告于祖丁也。見說文古文考。」

葉玉存曰按卜辭云出于屢見或作上如口口貞其瘳上于高妣寅前三

或作
如
于
母
庚
一
斗
七
九
或作
如
庚
辰
于
母
庚
九
告

字則作𠂔𠂔其土以牛或省作𠂔無作𠂔𠂔者又卜辭一辭中有之

告二字並見者如口口卜賓翼庚子出出麥。庚子卜賓翼辛丑出出麥。

前四、四既出王亥。新寫二書，樂善舞中亦有數辭，茲告守一見之字。

數見似出非告仍應以孫氏說訓通較安至他辭有言之牛之豕之

商承祜曰「卜辭出或讀及見佚考九葉下宜按所據一辭云「帝三豕出」

胡厚宣曰「出為武丁時常見祭名當為侑之借字或假為有見履甲一葉

上

朱世徵曰「受出當讀為受侑是受貢的意思見歷史研究一九五六年一

期四八葉夏代和殷代的奴隸制按朱氏所據為珠「卜辭云「貞王備力

受貢

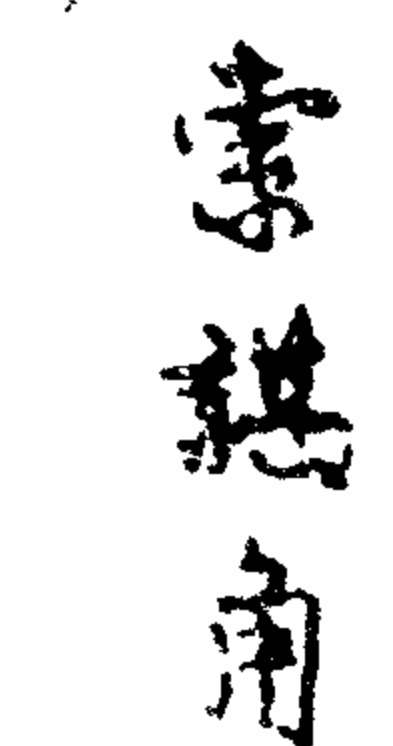
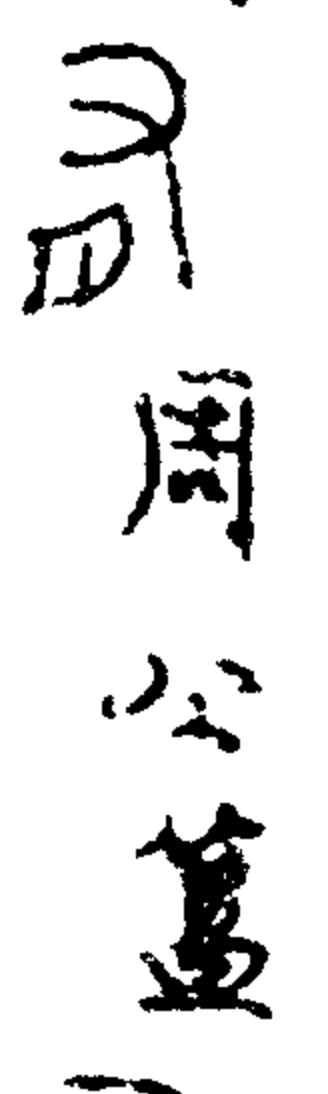




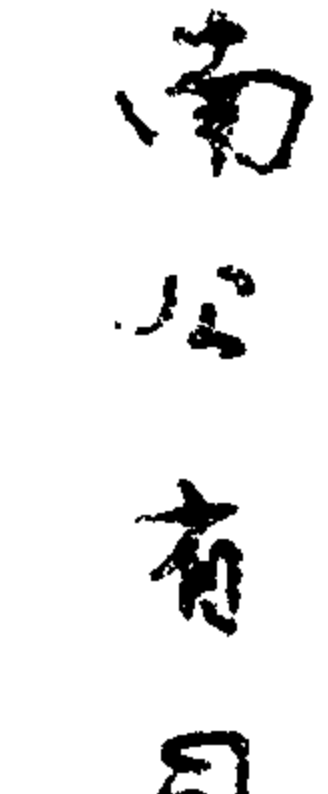

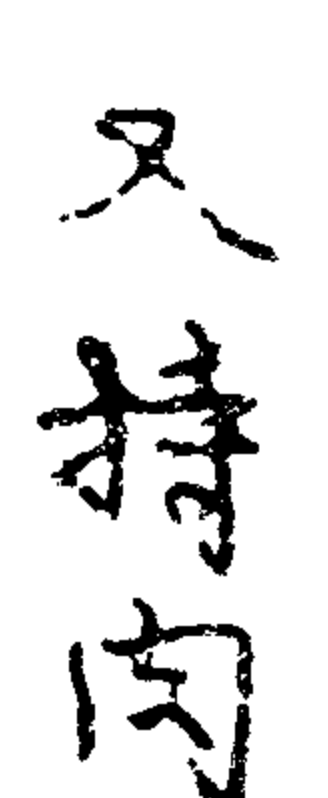
孫海波文編六卷四葉下收此作之謂與上上為一字

金祥恒續文編六卷八葉下與上並收為之字

按說文有不宜有也春秋傳曰日月有食之以月又聲聲文有無字多假

不為之亦假出為有或又以出為又胡先生之說是也惟謂假此為苦之

與者則有未安也

郭氏所說亦與胡先生同確不可易至出之字形則無可說本書從其字
義收之於此金文作索周武散令
南有均又持肉與篆文同非以月也許君以不宜有訓有
且引春秋之文以證成其說蓋誤以為字乃以月故有此曲說耳且春秋
傳有言「有年」大有年豈亦不宜有之謂乎諸家或說此為之以讀卜辭
無一可通不可也

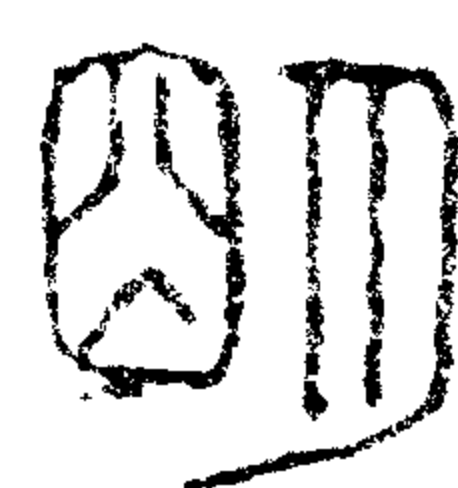
龍 前六四六二 珠六二 〇 未 同上

陳邦懷曰：此字當即龍之古文。說文解字：龍兼有也。從有龍聲。讀若聲。殷注：今字龍字當作此。龍行而龍廢矣。卜辭：龍字從又象人手牽龍頭形。字龍之讀昭然。小篆從有殆以又有通用之故。與見小篆二五葉下。

董彥堂先生曰：龍今字龍字有困苦之意。見殷曆譜下編卷九第四十七葉上。

金祖同曰：若未 鼎室師以為殆龍字之異假為龍。若此不兩而佳。此邑龍乃求晴之卜。見遺珠四一葉下。

按說文：龍兼有也。以有龍聲。讀若聲。契文以又以龍或以出以卜辭又出得通證之。二形五當釋龍。前六四六二 〇 未 卜 〇 龍 〇 爻 〇 其義不詳。珠



明 肅四十四 日 肅七三六 日 後下十七三 日 後下二〇十六 日 甲編

三〇七九 明 乙六四 日 乙一六三 明 乙三二〇〇 明 乙六一五〇 日 乙六

三八六 日 乙六四 一六 日 乙六四二〇 日 佚一八八 日 甲一六十一十六

羅振玉曰說文解字明古文作明證以下辭則明明皆古文見增考中六

葉下

董彥堂先生曰明字在武丁時作明或明右為窗囙即窗之象形字左為

月取義於夜間室內黑暗惟有窗前月光射入以會明意窗形諱而為日


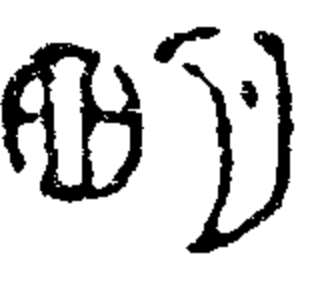


文武丁時已變為以日月作之明矣卜辭明多指天明之時見殷曆譜上

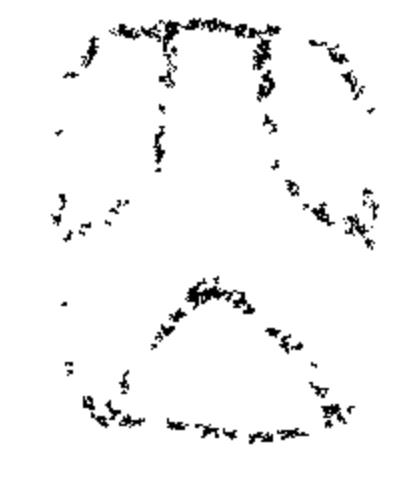
編卷一第四葉下

郭沫若曰明与是為對文乃明字說文明照也以月以囙又囙窗牖震虞

闔明也象形讀若獲寶侍中說讀与明同此从月从田亦象窗牖玲瓏形
特④象圓窗此象方窗為異決為明字無疑明者晨也小孟鼎昧爽三
左三右多君入服內祖明王各于周廟明与昧爽同列而郭原文作例而
在其後其時刻可知矣見卜通八九章下上

按說文明照也从月从囧明古文明从日契文作明明三形諸家之說
至是惟董先生謂明从囧為日則似有可商从日亦為會意日月麗
大明之望也非囧為日取象有別耳辭云戊口又王囧口佳丁吉其口
未允口允有祈明明有各云口是亦有祈有出故自口于河在十二月
十、十明是對文郭說是也金文作明說叔鐘明王命明公孟仲明父孟
明孟鼎明泰公孟明大孟明服尊明細甗明大尊明屬毛鐘明戎易

 明 毛公鼎  明 弔 內 蓋  明 兒 鐘  明 我 鼎  明 我 壺 惟 屬 克 鐘 一 器 以
 日 餘 均 以 固 或 其 異 體 況 兒 鐘 明 我 壺 二 文 月 字 在 上 照 臨 之 誼 尤 顯



- ① 後上二六六
- ② 後下十九
- ③ 後下二六六
- ④ 後下二六六
- ⑤ 後下二六六
- ⑥ 後下二六六
- ⑦ 後下二六六
- ⑧ 後下二六六
- ⑨ 後下二六六
- ⑩ 後下二六六
- ⑪ 後下二六六
- ⑫ 後下二六六
- ⑬ 後下二六六
- ⑭ 後下二六六
- ⑮ 後下二六六
- ⑯ 後下二六六
- ⑰ 後下二六六
- ⑱ 後下二六六
- ⑲ 後下二六六
- ⑳ 後下二六六
- ㉑ 後下二六六
- ㉒ 後下二六六
- ㉓ 後下二六六
- ㉔ 後下二六六
- ㉕ 後下二六六
- ㉖ 後下二六六
- ㉗ 後下二六六
- ㉘ 後下二六六
- ㉙ 後下二六六
- ㉚ 後下二六六
- ㉛ 後下二六六
- ㉜ 後下二六六
- ㉝ 後下二六六
- ㉞ 後下二六六
- ㉟ 後下二六六
- ㊱ 後下二六六
- ㊲ 後下二六六
- ㊳ 後下二六六
- ㊴ 後下二六六
- ㊵ 後下二六六
- ㊶ 後下二六六
- ㊷ 後下二六六
- ㊸ 後下二六六
- ㊹ 後下二六六
- ㊺ 後下二六六
- ㊻ 後下二六六
- ㊼ 後下二六六
- ㊽ 後下二六六
- ㊾ 後下二六六
- ㊿ 後下二六六

郭沫若釋此為囷無說見粹考三七葉下

葉玉森曰囷國地名見拾考二十八葉下

屈翼鵬曰辭云己巳貞王未囷其登于且乙未即未穀之末囷當倉廩一

類之物於此則作動詞用未囷意謂新米已入倉廩也故下文言登于且

乙登于且乙乃為新之祭也見甲釋一四〇葉

按說文囷窓牖麗廩闡明象形讀若獮賈侍中說讀與明同許意蓋謂

囷象窓牖麗廩闡明之形然則囷窓牖之象形形字也窗篆作囷與囷

形近固讀若穰與由之音韻亦不相遠疑穰乃甯備一義之音讀實侍中
讀明則以甯義引之甲得有穰屢闡明一義謂其音義皆與明同也卜辭
固為地名且多與米字同見屈說甯是許書甯下云回象屋形中有戶牖
以固為倉廩 𠄎 蓋即其意卜辭或云巳巳貞王其登南固米貞乙亥 甲病九
後下 二 三 五 辭 與 此 其 讀 尤 顯 金 文 作 𠄎 𠄎 又 明 字 偏 旁 多 以 此 均
畧 同 与 此 甯 為 同 月 其 讀 尤 顯 金 文 作 𠄎 𠄎 又 明 字 偏 旁 多 以 此 均
与 契 文 同



後下三十七
 後下三十九十七
 甲編二二一
 佚八七二
 續存
 一四九四
 釋七九
 釋二五一
 新三〇八七

郭沫若釋盟無說見粹考十六葉下








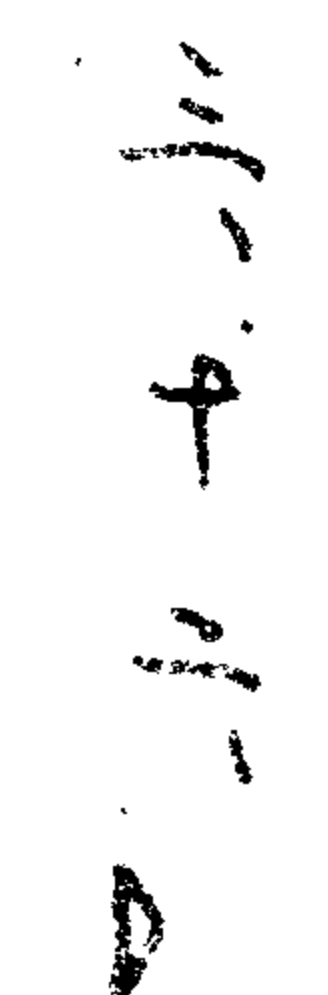



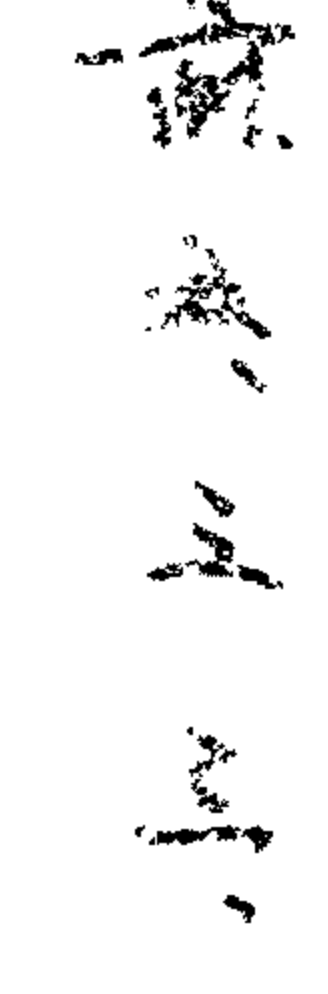
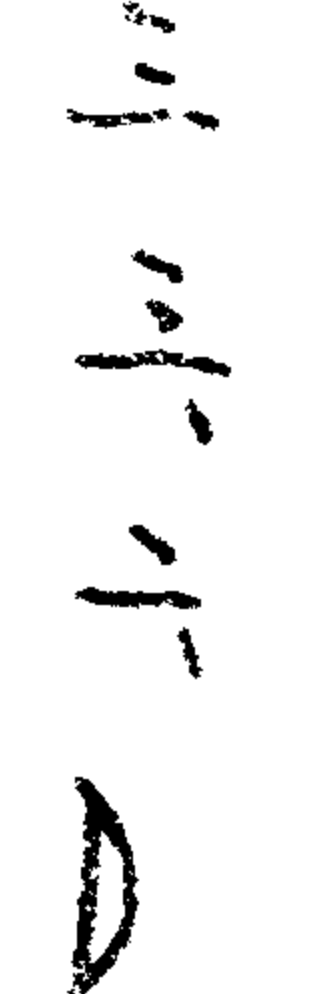

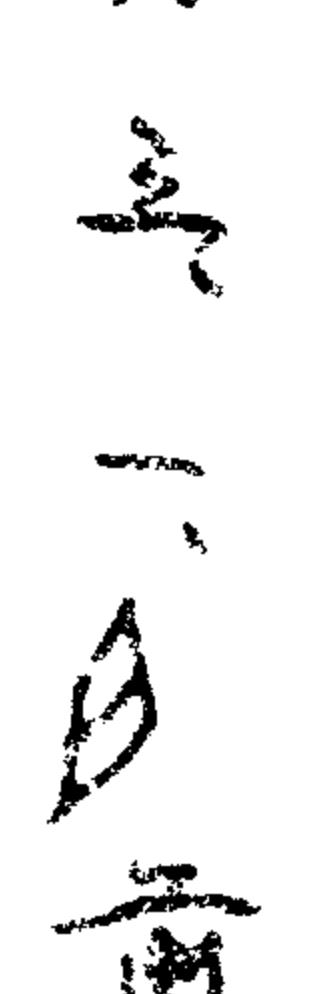


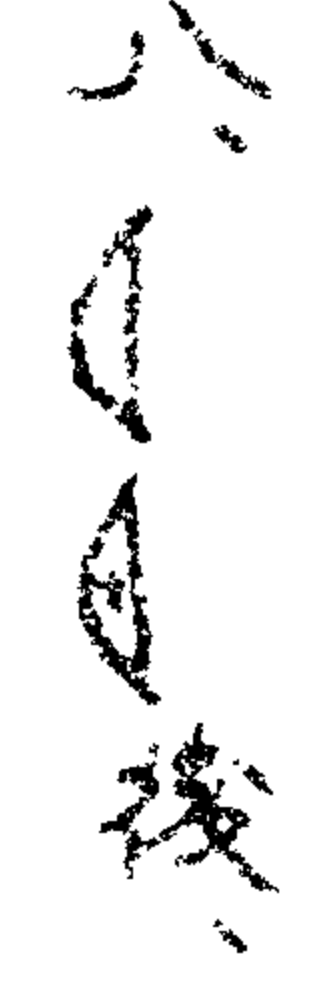

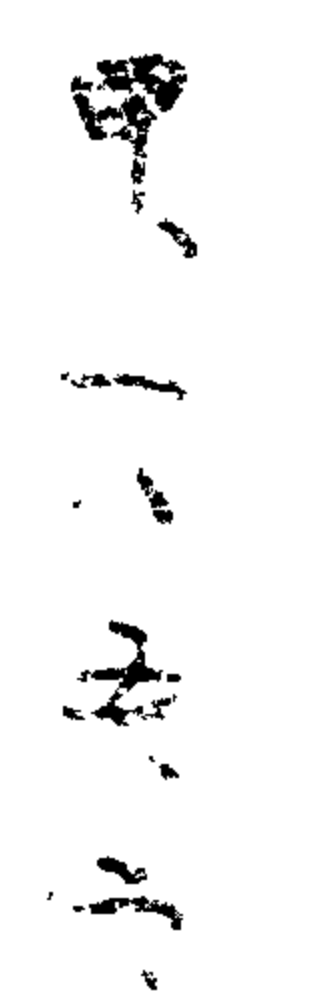



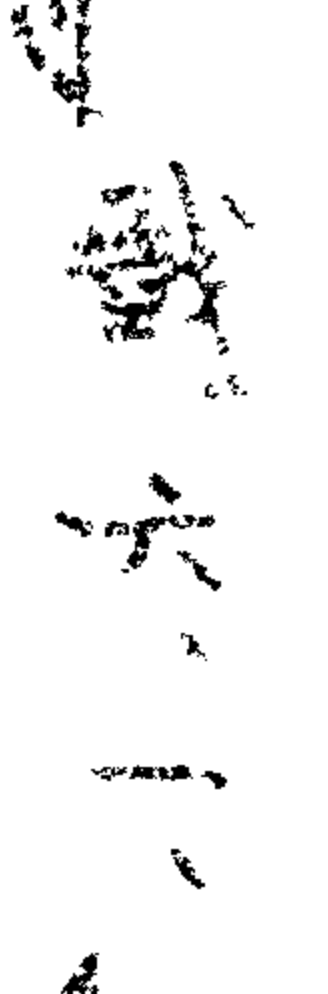
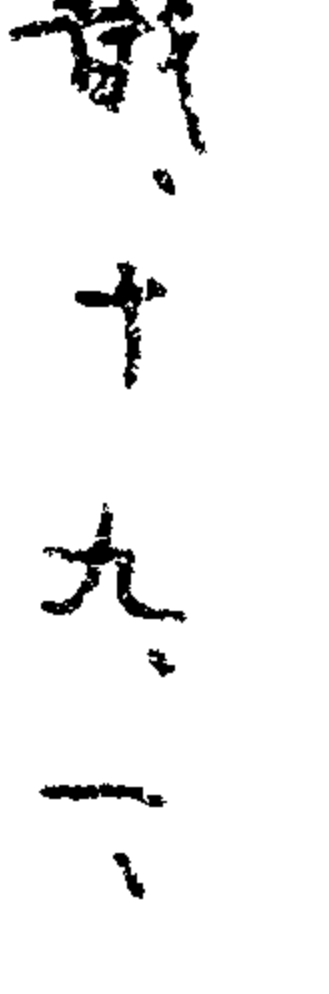





胡厚宣釋血無說見商史論叢四集一冊五十六葉

屈翼鵬於甲編二二一辭之引羅振玉說釋血其說曰說文血祭所薦牲血也此則作動詞用言以一牛之血薦祭也豈在此亦為用牲之法而

非世告之義其詳則未聞見甲釋三五葉

按說文盟盟周禮曰國有疑則盟諸侯再相與會十二歲一盟北面詔天之司慎司命盟殺牲歃血朱盤王敦以立牛耳以固从血盟篆文从明盟古文从明契文从血固不从血段注改从血為血聲篆體亦改作四與與古

合卓識殊可驚也段云亦舉形聲包會意朱盤玉敦器也故从皿其說是
也羅氏釋契文之皿為血与此異此以田或从口者田之省也屈氏釋甲
編二一一之皿為血似有未安曰不得象血形也其辭云「示壬盟一牛」
世十宰一月又它辭云辛丑卜貞三年册五十五宰伏八辭例全同向字
作皿从囧固不得釋血也此書即用盟之本義也若册即册告之義也入
宅辭恆言盟子某某來許金文作周公錫卣卣疑信偶臨成之有不可確知
齊侯鐘盟不肖魯侯南卣望景卣和公鈔
錢明堂郭公華鐘卣刺銳鼎齊侯南郭公華鐘二文与篆解書篆文同
餘詞以此

 藏五三  藏五四  藏五十二  藏五十六  藏一四六四  餘一
 拾三十一  前十五  前六三  前六三  前六三  前六
三三六  前七四三  前六六  後六六  後六六  後六六  後六六
着六六  甲六六  甲六六  甲六六  甲六六  甲六六  甲六六
辭十九  辭十九  辭十九  辭十九  辭十九  辭十九  辭十九
王襄曰說文解字夕莫也从月半見段注莫者日且冥也日且冥而月且
生矣故字以月半見朱氏說文通訓定聲夕下引洪範五行傳注晡時至
黃昏為日之夕考說文解字無晡而有鋪鋪許說申時食也依段氏改本
段注云鋪一作晡按史記呂后本紀日鋪時作晡見簠考天象一葉上
又曰殷黎月夕通用不別見同上一葉下

董彥堂先生曰。夕。福為祭前夕之祀與。夕。前。夕之祀稱。夕。夕。畧同。見殷曆
譜下編卷二祀譜一祖甲祀譜二十八葉上

于省吾曰。契文朝夕之夕。人皆知之。惟祭法有言。夕者。舊所不解。佚一五
二。辛。年。于。四。夕。羊。未。小。辛。卯。一。牛。四。○。四。癸。酉。卜。辛。貞。翌。甲。戌。夕。十。羊。乙

亥。彫。十。口。牛。用。按。夕。與。未。卯。並。列。均。作。動。字。用。是。夕。亦。為。祭。法。之。一。夕。應
讀。為。昔。字。亦。作。腊。腊。說。文。昔。乾。肉。也。从。殘。肉。目。以。睇。之。與。頌。同。意。籀。文。作
昔。殷。王。載。云。昨。之。殘。肉。今。日。睇。之。故。从。目。鄭。注。腊。人。云。腊。之。言。夕。也。此。可
證。周。禮。故。作。昔。字。後。人。改。之。昔。者。古。文。籀。文。增。肉。作。𠂔。於。義。為。短。昔。肉。必。經
一。夕。故。古。際。昔。為。夕。穀。梁。經。辛。卯。昔。恒。星。不。見。左。傳。為。一。昔。之。期。列。子。昔
昔。夢。為。君。皆。是。按。全。文。鄭。嬰。嬰。鄭。字。以。昔。作。𠂔。與。說。文。籀。文。同。易。噬。嗑。六

三噬腊肉。虞本腊作昔。釋文引馬云。晞於陽而煬於火。曰腊肉。按周禮腊人掌乾肉。凡田獸之脯腊臠脾之事。注。大物解肆乾之謂之乾肉。若今涼州烏翅矣。腊小物全乾。殷王裁說文注云。鄭意大曰乾肉。小曰腊。然官名腊人。則大物亦稱腊也。故許渾言之。按段就是也。腊亦作腊。廣雅釋詁。腊乾也。釋器。腊脯也。儀禮有司徹。無腊與膚。注。腊為度。羞要之夕。昔腊古字通。祭文言夕。經傳言昔。腊其義一也。祭文言夕。年。夕。十年。夕。作動字。用謂殺羊而乾其肉。以腊脯為祭品也。見駢字第三十五葉下。楊樹達曰。夕在下辭。或為祭名。王國維葉玉森皆釋月。今按是夕字。即夕之有夕。夕。例用王名。先一月。卜見求義八葉上。陳夢家曰。卜辭對於一天廿四小時以內各個時間都有詳細的專名。(1)

日、夕是對待於日指向天夕指夜晚(2)中日即日中卜辭說中日至晨中
九_四、三_四 中日至郭子_{甲五}則中日在日晨之前當是中午(3)明日明丁
明雀_{定按雷}大食日_{啟庫二}三月辛丑夕雨丁卯明雨戊小未日雨風已
明啟壬申大風自北_{乙一六三考乙六三八六六六}此可證明在大食之
前說文且明也(4)昏郭子至昏不雨_{粹七一一七}昏在郭子之後郭子在晨
之後則昏為昏夜且昏是相對的昏莫昏指天黑的一段時間夕則與日
為對代表了較長的一段時間(5)旦為日與昏為對旦與各日為對昏與
各日皆指日落而旦為日出大地上之象形(6)各日即落日(7)朝莫(8)晨
為日已偏斜故曰晨即日側(9)郭子中日至晨郭子昏是先後為序的假
定中日為正午十二時昏為下午六時則是與郭子為下午二時與四時

(10) 大食小食即朝夕兩餐之時(11) 萬日萬以月以羊在晨之前疑即餉或
餉即午時食餉之時(12) 大米小米大宋為朝小宋為夕即上午八時下午
六時前後(13) 妹即昧爽之時詳見殷肅綜述二二九——二三三葉

按說文「夕莫也」以月半見「釋文」月夕通用其說已見前月字條下予氏謂

卜辭「夕羊之夕」乃段為首其說是也昔則膳之借字既見前昔字條下陳氏論卜辭中一日

內時間之分段原應分收各字之下為讀者參考便利計併收之於此金

文作夕 毛公鼎 D 孟鼎 D 應公鼎 D 延喜 D D 仲殷父簋 D 曆鼎亦 D D

通作與祭文同

外

卜前二五四卜前二六二卜前二五二卜前二五二卜後
上二七卜乙五一六六卜珠四九卜珠一一五七卜珠一一六六

羅振玉曰「孟子及史記均作外內尚書序云成湯既沒大甲元年不言有外
內仲士太史公宋世本有之今卜丙之名屢見於卜辭則孟子與史公為得
實美見增考上三葉上

又曰「卜辭言卜士定按此五字羅音史記作外士與卜丙作外丙同見同

上三葉下

孫海波曰「外不從夕卜辭外丙如此作見文編七卷九葉上外字條下
按說文外遠也卜尚平旦今夕卜於事外矣外古文外孫氏文編據卜辭
稱卜丙丙史記孟子作外丙遂收卜丙卜士諸所見卜字作外似仍有可

商卜辭與孟子史記之不同蓋以歷世綿邈傳聞異詞辭有以致之契文
未必以下為外也為內外之外者且金文外字作𠂔靜蓋𠂔𠂔毛公鼎外
南齊鉉外子未子蚤外外幸外均以夕以下與小篆同未見以下為外者
今姑以孫氏文編之例收之於此以備一說

25

前六十五

五


前六十六

豐前下津

54

後下二



篆文之凡卜辭及古金文皆作象執事形見增考中五葉下

胡小石先生曰衆人執事于月下侵月而起故其誼爲早見諒文古文考











葉玉森曰「按卜辭諸夙字五象一人點而捧月狀殊難索解惟金文夜作𠂔

致 謝

↑
D
鐵蛋
夜

與義略同予謂如家人立於炕下蓋因夜卧月

樓說文夙早敬也从孔持事雖夕不休早敬者也
 𣎵古文夙从人𣎵𣎵亦

古文夙从人丙宿从此字黎文夙字象人在月下執事之形胡先生及羅
氏之說是也葉氏舉夜字為說以證夙字之義失之夜从亦商聲許說不
誤乃形聲非會意也葉謂月照下土俛向可見然可見者乃月光而非月
欲見月者無論夙夜皆須仰首向天月固不得在肘下也且月亦非可捧
之物字从臂者乃執事形非捧之也辭云夙受辛前六十六夙為方國之名
又云癸即夙未征即未示其佳夙丙午卜出車殷即截即子酒莫莫粹粹三夙
莫對貞則夙之義當為早與許訓同許書夙下二古文皆當為宿之古文
因若丙黎文作字象人卧席上之形後又增山象屋下施席人卧其上
宿誼益顯非夙之古文也金文作毛公鼎曆鼎仲康夏
弔尊父夏師虎夏仲中父夏師虎夏見鼎孟鼎

甲骨文字集釋第七




已重夕夕伯多靈餘尚多見均以重D無一以重D者金文夕字或以夕之
字如夜外覓等字皆D D間作無獨多字二十餘見竟無一以D作者則
以重夕之說不無可疑王氏以重肉之說非無故也卜辭謂羣曰多彙說
是也或言多君彙猶後世言諸侯也

申

申 藏一三申 藏二五、一、申 前五三九、六申 後下五、六申 甲二、三、十六申 甲二、二、四、六申 甲二、二、六、四

孫詒讓曰申似卽卅字說文卅部卅穿物持之也从一橫貫象寶貨之形讀若貫言後孫氏所引如此此變橫為縱其形義可通又云申疑亦卅之異文詩大雅車夷載路申字說文不載疑卽因卅變為申與二中形近復又變作申經典俗字亦有所本也見舉例下卅三章上

又曰說文卅部卅穿物持之也以一橫貫象寶貨之形依許說則以一貫卅於象義不甚密切攷通甲文有申字當卽卅之原始象形文又有作申者則申之有變也蓋回為寶貨有空好之形以一貫之從橫小異而於貫穿寶貨之義則尤明確又毛詩大雅車夷車夷載路申亦卽卅字之異

文蓋因古文車本以兩口大小相圍變之為兩口直列則成串字因其流
變以推其原始本形可知初文之心以兩口也薛氏歎識音是鼎母通
母字作串則以兩母從橫串母形致金文子荷貝文丁鼎作形立古音
為直母兩貝與音妻鼎串字可互證若然串本兩形直母有為一形直母
後又變為橫母要不及作直母之近古矣說文王部王象三五之連母之
為串或本作串而兩口分列或本作串而有其兩橫皆本可定要必在秦
漢以前說文母部貫錢貝之貫也以母貝金文南宮中鼎作字以兩
貝而一貫之與串同意蓋古字貫貫之母作串以兩口穿貝之母作
以兩貝其字形異而例同後有變作貫則各合兩文為之兼聲貫與貝
為一字而母字變直為橫遂與貝字不得相貫遠不及古文字例之精說

文支部。服籀文作𠂔。即从重貝形。而齊侯鐘鐘數字作𠂔。薛氏即變貝為
貴。此亦貴貝同字之證也。就文貝部又有𠂔字云。𠂔見各原上廿八葉
商本亦曰。索說文解字。母穿物持之也。以一橫田。段先生曰。古貴穿用此字
今貴行而母廢矣。見類編七卷六葉下。按商氏蓋收車回申申等形作母
葉玉森曰。按孫氏釋母是也。竹書紀年之申。我疑申為申。誤他辭云。丙子
卜。貞申亡不若。六月。己未。日貞申尹歸。六。曰。母亡不若。順也。
即言母喪無不順也。曰。母尹歸。母尹即母君亦言母君來歸也。見鈎沈亦
見前釋五卷四十三葉下。

郭沫若曰。上畧古字亦有無羽飾者。貞松堂集古遺文有二。執戈盾形文作
𠂔。所執固是盾形。然實古字小臣宅段書中。戈九小孟鼎。金中一。或戈口中。

一奇字舊所未識今得二尊文定按指貞始譌然縣解蓋即干之初文也古

干戈字每相將盾字稍後起金文無盾字亦無以盾之字典籍中之較古者亦所罕見字與与孟鼎乃成康時物二尊或尤古形雖為盾而字則當讀

干也據上諸圖形文字可知古干亦或呈方形而有上下兩出中是別有申申

中等形者均同是一字也中是方盾形之干字亦屢見於卜辭其字有下列

諸異形申申申申申申商承祚類編列為一字甚是商釋為母案母午實

古干字特字早廢許因貫字以此作故以母穿義解之耳今知母寔是干

許書母部之貫字云以母訓者當云以貝母聲又虜獲也以母以力知母

為干於虜獲義尤相契合也準上可知古干字有種種異文今更表列之

如次

象方盾形者

(卜辭) 中 中 中 中 中
(金文) 中 中 中 中 中

↓ 𠂔 (廢)

象圓盾形者 (金文)

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

象方盾形之𠂔字見於卜辭及金文中器之較古者象圓盾形之𠂔字卜辭所未見且見於金文中器之較晚者據此可知古𠂔之進化蓋𠂔制之最古者為方盾而有上下兩出其後圓之而為上下左右四出更其後則於盾上飾以析羽而以下出為蹲遂演化成為𠂔字之形入漢而後羽飾與蹲出俱廢𠂔字之為象形文二千年來無人知之矣又卜辭之𠂔字均係國族之邑金文之古者亦多用為族徽蓋古有𠂔國或𠂔國而其國與周為毗隣周金之𠂔氏叔子盨之𠂔氏殆即其後裔矣見金文餘釋二一〇至

二一四 彙釋干肉

又曰辭云辛未卜王貞佳貽其受又來車車乃母字遂段為患見粹考一

二〇 彙上

按說文母穿物持之也从一橫貫段改作田田字象寶貨之形讀若冠架文上出諸形孫氏釋母是也惟仍囿於許說以貫穿寶貨說之故與甬及𠂔混為一談按舊說以為子荷貝形者實乃嬰之古象形文貝則貝之異構也郭氏謂干母古實一字其說可以母之訓穿乃引申說誼詳前三卷干字條下請參看金文母字已見郭文所引不贅卜辭母為國族之名孫謂即後世之申夷是也



前二二二二 後下二二二二 後下二二二二 甲二二二二 載四
 六十四 釋一五五六 釋一五六四 新四四六七

王國維曰「函」象倒矢在函中 字見於此器及毛公鼎周頌敕周頌匪者
 其中為倒矢形殷虛卜辭中地名有「函」字作

即此字也小篆「函」字由此為變即古文「函」字古者盛矢之器有二種

皆倒載之射時所用者為箠矢括與筈之半皆露於外以便於抽矢由函

諸字象之藏矢所用者為函則全矢皆藏其中「函」字象之考工記函人為

甲謂作矢函之人兼作甲盛矢之函欲其堅而不穿故與甲同工亦猶輪



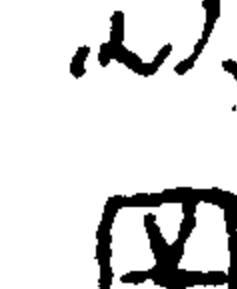




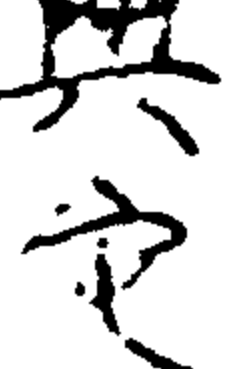




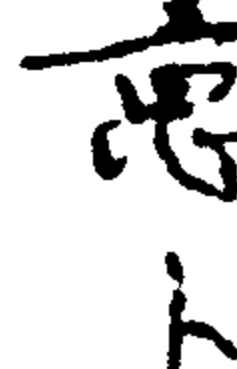
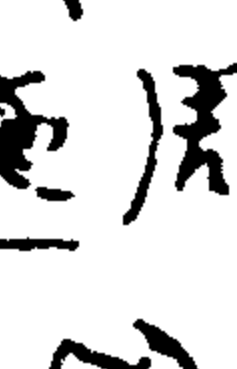





人為蓋旌人為蓋梓人為侯車人為未數工相無不必甲有函名後人甲

因甲與函相又為函人所作遂呼甲為函非其翔矣函本藏矢之器引申

而為他器之名周禮伊耆氏共其杖咸鄭注咸讀為函故函者含也咸

也。緘也。象區形。其緘處且所以持也。矢在區中有向義。又與向同音。故古文假為向字。毛公鼎。勿以乃辟。于。吳氏式芬釋。向此敦。向字亦然。逸周書。祭公解。我惟不以我辟。險于難。則又借險為向。區向險三字皆同聲也。周頌。敦周頌。匪之。皇父其女嫁于周。故稱周頌。然則皇父即詩之皇父。卿士周頌。即詩之。豔妻豔妻。漢書各永傳引作。閭妻。詩疏引中候。摘落或作。刻而。豔器作。豔閭。函刻四字亦同聲也。然則向字之為向字之段。備無疑。諸家釋是也。見靜安遺書十六冊。而不娶敦。呂銘考釋七葉下至八葉下。

孫海波曰。象向矢之形。說文訓古也。非見文編七卷十葉下。按說文。向古也。象形。古體。弓弓。弓。弓。亦聲。今俗。向以肉。今契文。象矢。

園之形王氏之說是也篆譌作下以與若近凡作此等形者
 許君均以象舌形說之三上各部丙舌兒是也以園字訓舌故其俗體以
 肉今聲是與合字音同義近矣古文均象以函盛矢之形粹一五五六作
當亦園之異構以二象以繩束矢之形也郭氏釋文隸定作非是辭
 云哉與之辭言田粹一五者同為地名可證以乃囊橐之象形
 字園亦囊橐之屬也與同意卜辭均為地名金文作即王氏所
 補周南皇父毛公鼎乙癸簋金氏續文編七卷十葉上園下收
 頤第一形雷釋讀第二文辭云乙丑其乙丑其非園字

甲骨文字集釋第七

新五二。

東

胡厚宣曰大戴西經言朱風曰章甲骨文言鳳曰東東字下辭作言言
與東形相近或係字誤詳見商史論叢初集四方風名考證

楊樹達曰東字胡君云不識按確是東字說文七篇上東部云東州木
永華實也从木弓弓亦聲說文東部只收二字一為東一為棘甲文皆有
其字按堯典言平秩西成宵中星虛以殷仲秋蓋西為秋方州木永華實故
殷人各其神為東也堯典云厥民夷山海經亦言有人名曰石夷作夷
字者東為少見之字隸書與夷極相似故傳寫誤作夷也必知彝為誤文
者如字界作彝夷義與州木無關乃與東方之析南方之英北方之苑
全不相類故知其誤也詳見甲文詁五五葉

按說文「東」木部華實从木弓弓亦聲楊氏釋甲文之「東」為「束」是也胡氏曰
方風名考所引善齋藏甲其文曰「東方曰析鳳」風曰「啓南方曰莽風曰「北西
方曰束風曰「彝」口北口方口曰「刀」殘文 風曰「𠂔」楊氏釋「莽」為「英」謂曰方之名
均與「艸」木之義有關其說亦是胡氏疑為「章」之字誤非也金氏續文編收
「束」字之形与此並作「棘」亦有可商金書所收續三、二六三、及三、二七一兩
文乃「棘」字當釋「棘」不誤而金氏但收其偏旁作「𠂔」遺其另一旁以「章」字至
所收乙、六二九八及六五三三兩文作「𠂔」者審其辭例與「束」「棘」二文所
見諸辭皆不類恐非一字也

東 說 續 三二六 三三六 續 三三七 一 二八 新 四三一 六 子 前
七六四 東 前 四 四二六 續 前 四二六 四

商承祚曰案王微君釋棘見類編七卷七葉上

葉玉森曰按卜辭此字或參見書或竟析書如二字王襄氏疑出為玉類

存疑第四葉尚待商見前釋曰卷三十四葉上

董彥堂先生曰旋風之旋忘却誰說矣見先生所藏朱方園文字編七卷

六葉上棘字係眉批

楊樹達曰前四二六云棘風鳳由豚又有大雨第一字類編記王靜安釋

棘是也按說文棘東也从東韋聲鳳字甲文恒段為風依說文之訓東風

義不可通余謂棘風者西方之風也知者劉體智所藏甲骨之東方曰析

風曰𩇛南方曰夾風曰𩇛西方曰東鳳風曰𩇛𩇛方𩇛𩇛風曰𩇛

定按楊氏所引作𩇛

殷雷係𩇛之誤植此曰事皆見山海經胡厚宣言之矣按大荒西經云有

人者曰石夷來風曰韋處西北隅以司日月長短此條與劉藏甲骨𩇛西方

一則相當甲骨𩇛𩇛西方曰東山海經云石夷書堯典亦言厥民夷者東字

稀見字形極似夷故經傳皆誤為夷山海經云來風曰韋正此辭所謂棘

風也特甲骨用韋聲之棘山海經則第用韋字耳劉藏甲骨𩇛曰鳳曰𩇛者

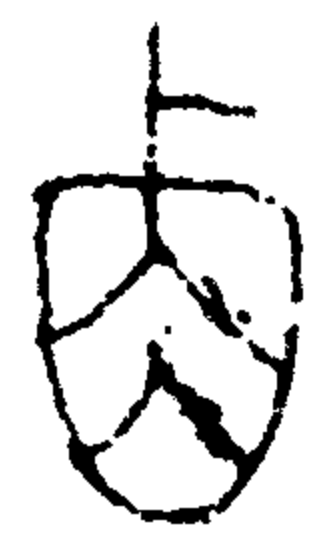
韋與𩇛同屬古韻微部字以音近通假也按劉藏甲骨片及山海經合觀

之棘風鳳為西方之風殆明確無疑矣棘風由脈有大雨者將以脈為牲

祀西方之風貞問其有無大雨也見甲文說十七葉釋棘

按說文棘東也从東韋聲契文作上出諸形御先輩楊遇夫先生以王靜

安氏之說釋解為棘謂棘風即山海經之章風亦即解之風曰棘之集
甲文西方曰夷東即山海經及堯典之夷闡其形為音假之故以讀卜辭
及有關經傳之文莫不怡然理順證據鑿然誠不易之論也三卜辭所見
中棘字辭云貞勿令棘六四二由棘字往六四七貞由棘字往于長
續三二貞由棘令往于長續三二棘均為人名又云其寧由是棘用解
其義不詳然均與棘風之義無涉字形亦小異是皆一字似不能令人
無疑然以其形近姑並收之於此說文訓東蓋以東形與弟第相近許書
弟下解云章東之次第也以此字又似章故有此解耳



藏一九三、四、前、一十八、前五、三九、前、六四、一、五、

後、下、三九、十三、甲、二十一、四、戡、二五、九、戡、二五、十、甲、編、一一、三

九、甲、編、一二、七、六、甲、編、二七、五、二、乙、一〇、五、乙、六、三、四、四、乙、

七八、三、五、佚、八〇、一、讀、一、四〇、五、天、三、二、外、一〇、六、據、續、六

〇、新、四、二、三、五、天、十九、

王國維曰「古文自字作五鼎毛公鼎作伯簋作吳尊及石

鼓文道字亦作而殷虛卜辭之自則作作知所以之

即止之有又知說文虛盧二字一从由一从即與之變實一字而

繁簡異也詳見集林六卷釋由下

唐蘭曰即字兩疑與同當釋自自並假為脩周人

廟用脩脩長也久也蓋謂兩之縣長者𠂔字卜辭多作𠂔六六前人未
識蓋字形為變也見天壤文釋二四葉下

又曰辭云口𠂔一𠂔此即以𠂔為𠂔者見同上卅四葉下

又曰𠂔與𠂔聲相近爾雅𠂔中尊也然則𠂔是尊之屬其字形當與𠂔之
作𠂔者相近卜辭𠂔𠂔諸形與尊形略同而為平底飾彙之𠂔𠂔又止讀
為𠂔則𠂔即象𠂔形無疑余意𠂔之有提梁者後世之製其原形當如瓦
罐或以繩約其頸則提梁所自仿也如瓦罐而較長變為𠂔形則銅器中
𠂔𠂔自一類之型式也後世𠂔既有提梁而𠂔字作𠂔者卜辭或增飾而為
𠂔小變為𠂔則與𠂔相似及殷末遂設𠂔為之而字形與𠂔懸隔矣卜辭
倉字作𠂔通集別二其中所象即𠂔形而上下有覆載之器𠂔之為倉猶

按說文「肉」卽木實垂肉々然象形讀若調。𩚑籀文三自為肉。酒器之自說文無之。段氏注云「肉之隸變為自」。周書雄詁曰「矩也」。自大雅江漢曰「矩也」。自毛云「自器也」。鄭注周禮「廟用脩」修曰「脩讀曰自」。自中尊凡彝為上尊。自為中尊。罍為下尊。中尊謂獻尊之屬。按如許說則木實垂者尊亦義段借為中尊字也。又云「中尊之義羊之反」。又音由。王筠說文釋例云「詩書爾雅皆有自字而說文無之。似即肉之變文」。肉讀若調乃部直從肉而讀攸廣韻或作道是其比也。書云「矩也」。自矩也。一自知自所實者也。也肉讀若調孟取旁方條暢之義。牛雷浚說文外編卷三自字傳云「洛誥矩也」。一作二。按富自說文無自字。大雅矩也。一自陸釋文曰「自本或作攸」。又周禮夢人廟用脩注。鄭司農云「脩器名」。云謂脩讀曰自。知脩亦自之假借字案

康成謂脩讀曰自是康成時有自字而說文不載者或自即肉之形變然
 說文部首肉卽木實取肉之然象形器名字作肉亦假借此殆自古無正
 字者或徐灝段注箋則謂自者肉之變體朱駿聲通訓定聲則兩存之桂
 馥義証云卽木實取肉之然者或借油字箕子麥秀歌木黍油之按段王
 雷之分之說是也桂氏謂字或借油為之而不謂字有徒違平之反者
 蓋慎之也據周禮受人鄭注知康成時必有自字據箕子麥秀之歌知卽
 木實取之義亦有羊久反一讀且此音當較徒違切為早也惟諸家或謂
 器名之自亦既借則似有未安蓋物名之字多屬象形且雷早出重言形
 况之字例當後起也自字梁文作或金文作或五鼎或或或或
 其形並同當象器形圓底上象提梁下其座也或謂自象卽木之實

然卣之實千百其形安得以一卣字盡之乎字本象酒器之形立重
言形況之義則為假借此義初亦但讀平久反麥秀之歌可證及後始另
徒有徒違反一讀耳已書見前六卷條字下唐氏知卣為卣又信卣亦
卣字乃不得謂及殷末遂改卣為之不知卣乃卣字向卣則酒器之卣
之本字也商氏類編七卷七葉上孫氏文編七卷十葉下皆因字條下併
收卣通形者數文按當釋乃見前五卷乃字條下請看葉氏於商氏所
收已致疑議今按疑之是也卜辭卣字多用其本義辭云丁酉卜卣宜文
武丁伐十人卯六牢受六卣七尤前六卷其卣疇毋于口多日丁卣前六卷
王受有祐王固曰吉前六卷其五卣入正王受有祐前六卷畢口旅身受
五卣前六卷其得新受二必一卣前六卷是也或則改為脩唐說是也辭云卣

今夕其亦自雨 今夕不亦自雨天十九、与藏、辛巳卜今十月亦自雨西甲二

是也金文肉字亦或用其本義五鼎錫女受一肉毛公鼎錫女受一肉

是也或用為語詞即許書之肉饗叔鐘飲御于天子肉天子多錫旅休是

也多有五卷
也肉字伴

補羅振玉曰尔足釋器彝自墨器也說文無自字王案其字當作肉或藉

用肉攸脩考肉即說文肉字篆州木實下垂肉肉然中以土漿果實圻文

傳錄為作人古人以土以人作肉以土此類甚多古以土之字或又為作

如肉字東魏比丘僧惠遠家就作肉因唐少林寺碑及唐王真公主受通記又作肉是其證於是肉字遂有肉肉二

形其實五肉之說變也說文乃部之肉肉部之果考之古今文石刻並以

肉不作肉石鼓文中肉囁字可證它金文亦然以無作肉者此肉即肉為

字之崔據卣字本義為草木實垂兒稽為尊卣字吳彝獸尊一卣此尊彝
字當卣卣之崔據卣晨鼎象伯戎敦主公鼎又作一卣詩大足江漢鉅
一卣釋文卣本作卣卣周禮幣人廟用脩注脩讀為卣釋文脩中尊薄此
卣字或藉用卣攸脩之崔據說文卣讀音調余常如詩起如卣攸脩音
近例得段穆也段茂堂王萊友兩先生均已謂卣即說文卣字甚說甚崔
而引證未詳爰推闡之案未申之義作釋卣見釋卣
按羅氏此說乃為段王作注其得失與段王同其說卣卣卣卣變之故甚
甚惟以草木實垂為卣之本義則非且字从土乃器之飾古文卣字亦不
盡从土通鼎从土臣不自及通亦象果實坼文也作土形亦與又卣卣一
字有座無座之別非段卣為卣也

𣎵

前二十九、三、前二十九、四、後下十六、十三、甲二、二、八、十二、
乙二、七、六、六、供三、九、二、

葉玉森曰疑亦栗字。象栗實外刺毛形其體物尤肖。

羅振玉曰說文解字集古文作𣎵。𣎵以西石鼓文作𣎵。𣎵與此畧同。案許書
肉之籀文作𣎵。栗之籀文亦以𣎵。栗之古文以𣎵。𣎵者殆亦以𣎵。𣎵之譌矣。見

增考中三十六葉上

按說文栗木也。以木其實下垂故从肉。𣎵古文栗从西从二。肉徐巡說
木主西方戰栗。栗文象木實有芒之形。以其形與肉近故篆誤以肉。石鼓
文直以三自字為小篆所本。按木右之栗从肉無義。若謂所以乃艸木實
𣎵之肉則栗文明是象形。不得以會意視之。且木實下垂者不獨栗木為

甲骨文字集釋第七

然何以臬獨以肉義而難通蓋以𠂇乃衆實上有芒之形象以自乃形通
而為也新說不可據至其說古文衆字既踴引徐巡說尤為望文之訓羅
氏謂是以自臬之為者是也

𥽿

𥽿

後六七十

後六十八十一

供五十六

部三四五六

𥽿

𥽿 四三八 新四〇二五

商承祚曰祚案說文解字。𥽿嘉穀實也。籀文作𥽿。象手持泰。出第。二文

之形。當為𥽿之本字。見類編七卷八葉上

按說文。𥽿嘉穀實也。从囙。从米。孔子曰。𥽿之為言續也。𥽿米。籀文。𥽿。𥽿文

从米。象形。象以肉其故。與𥽿字同。第又謂米為米。遂以象形為會意矣

辭之。登。𥽿于宗。供五。口卜其社。登。𥽿于瓦甲。部三下。口。𥽿。𥽿其禱。登。兄。辛

後上。口。貞。在。口。貞。王。曰。𥽿。口。往。來。口。八。十。一。乃。薦。新。穀。之。祭。也。𥽿。為。聲。之

古文。于。𥽿。𥽿。𥽿。地名

補陳夢家曰說文曰。𥽿。禾。成。秀。也。人。所。以。收。从。爪。禾。或。體。作。穗。卜。辭。則。从

易以又京津九衆手采采之形乙辛卜辭有衆字上二八即此字之錄

文而說文案則有去穗形卜辭又有以采之利或燭詳卜通七三一七

三三鐵十二明四五〇衆南刀割穗見綜述五三六葉

按陳氏釋采之字仍當釋衆舊釋不誤辭云四聲象第禱于兄辛後上六一

言以解地之衆薦于兄辛釋采則不辭爻利當釋利其所以之多則燭是

采字分詳前四卷利及本卷後采字條下請參看

前二十五年
前二十五年
前二十五年
後二十六年
甲子

二六十六
州
八〇三五
珠
三〇八
解
七六
五
七三
与
南

按說文，齊齊，禾麥吐穗上平也。象形。殷注云：「以二者象形，定二按。」象地有高

下也。木夢隨地之高低。下為高。下似不齊。而實齊。參差焉。上者高明。其不齊。

而齊也其說可以字在下辭為地名辭云癸巳卜貞王旬亡禍在三月在

齊陳侯王來正人方前六十一庚寅卜在齊陳王徕往來亡前六十一乙

王卜貞旬亡禍王凡四月在齊陳佗王來四月有癸丑王卜貞旬亡

揭口在齊棘長上二十十四又于五山在齊棘七均為地名又云己亥卜旁

貞不牛示齊貞珠辛卯卜寧貞子虔齊石乙、八、〇其義不詳金文作

齊
齊
齊
齊
齊
齊
齊

甲骨文字集釋第七

宋

宋餘二、一、宋前四、五、六、宋前七、五、六、一、宋宋前七、四、六、二、宋後下十二
十二、宋菁七、一、^{自片}宋甲二、二、六、七、宋甲二、十八、十三、宋凡五、一、宋續六、九
七、宋新三、〇、五、七、宋乙、八、六、九、七、宋乙、八、七、〇、三、宋乙、八、七、一、宋乙、八
七、二、一、宋乙、八、七、二、八、宋乙、八、七、三、四、宋乙、八、八、〇、四、宋乙、八、八、〇、八、宋
乙、八、八、一、四、宋乙、八、八、二、一、宋乙、八、八、二、六、宋乙、八、八、五、一、宋乙、八、八、五
二、宋乙、八、八、七、六、宋乙、八、八、九、七、宋續四、十一、四、宋微董、雜事、一、〇、四、宋
粹九、七、六、宋京四、二、五、三

于省吾曰「卜辭有宋字舊釋燕誤當即宋之初文說文宋木芒也讀若刺
宋宋字上下均象木有芒刺之形甲二十八、十三、丁亥卜貞口函宋口口
口王其口戔正宋字作宋依斷代研究例考之此卜無貞人揆其作風當

屬晚期又卜辭陳字作師或師然則麻字在下辭晚期或偏旁中多簡化
作束或市與矣部以金文證之束字束又辛酉作束大鼎作束束段作束
肉再以金文從束之字證之賁字吉鼎作肉旂文戊鼎作肉爲字沈子
之段作肉上禱以八與以十等耳口形左右堅高稍短又有去芒刺形後
人遂不識其與麻爲同字也又麻與鼎有萌字金文編八附衆中當即說
文策字上以竹作十形策字下以束作束尤爲麻形所孕乳之燭證石鼓
文丁鼓款字左以市是中間兩邪重亦變爲一橫重矣說文棘以並束束
棘初本同名斷岐爲二且在古文字中每單雙與別呂氏春秋任地棘者
欲肥肥者欲棘棘棘羸瘠也說文勝之重文作煉玄應一切經音義二九
古文勝瘠煉之形方言三凡草木刺人此也朝鮮之間謂之策自閩而

西謂之刺江湘之間謂之棘四策刺棘一也以初文言之則東棘為同字
後世雖歧為二字然猶相通轉也詩斯干如矢斯棘傳棘棲廉也楚辭九
章橘頌曾枝刺棘注棘橘枝刺若棘也詩文王有聲匪棘其欲等棘急出
車維其棘矣變棘急也蓋棘有芒刺引申之則有棲廉棘急之訓矣今俗
稱事之難易每云棘手不棘手即就棲廉及棘刺之義為言也前七四六
二丁丑卜方貞東取得王國曰其取維佳庚其佳丙其齒曰日庚辰東乞
取東作肅蓋卜某物之得否也齒應訓是齒有相值及相差之義故是錯
亦曰齒言庚日得丙而日則是錯而不得也東乞得言東信得也卜辭
東字其義同棘一為棘急之義一為棲廉棘刺之義茲分述於下東訓棘
急者今舉三段卜辭以證之一前七三六一侯虎生余不東其合等氏乃


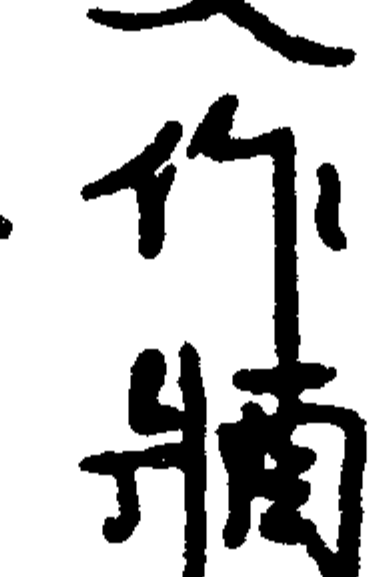
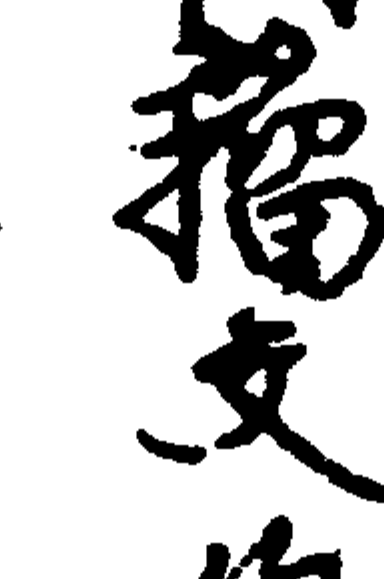

史歸二、菁七、一、戊戌卜。殷貞王曰：「戾虎生余，不東其合氏，乃史歸三。」粹編九七六。由東西虞以按東字前二段均作麻，又均言余不東其合氏，合應讀迄，即古會字。甲二、二五、六，其令東迄于高東，迄即東會也。說文古文會作𠂔，𠂔即迄。氏當係地名。史事古同字，言但令戾虎往，余不急，具相會於氏，乃從事於歸返也。組子鼎：「王命組子迄，西方于有迄，亦會也。」第三段言由東西虞以東，作來同版有。叔父及王其田難之辭，以斷代研究例考之。當係第三期物，由通惟惟東西虞以即惟急以西虞之例文，乃叙田獵追虞之事。東有校屬棘刺之義。卜辭通纂七、三三片文云：「乙未卜，頤貞：『舊云左契其刺不東。』」餘三段其刺不東，兩見藏十二。左亦馬其刺不東。郭氏謂刺乃刺之異，蓋亦假為棘也。按郭說非是。刺通惠，刺字當以榮聲說文。

果重文作穗是刺可讀惠之證惠之通註訓順其惠不束言其順不棘也
不棘謂馬之馴順無棱厲刺棘不驛突利於服駕也其惠不棘與詩言其
儀不忒其德不愆訓例相仿讀五四四言在束束係地名魏之束字象木
枝有芒刺形其為束之初文的美引申為棘急為棱厲棘刺亦係故訓常
例且於卜辭語義訓例均相符合也見駢枝三六至三八葉釋束

按說文「東」木芒也。象形。讀若刺。于氏謂「木」一字是也。作「木」者，与金文小篆並同。釋「東」無可疑。東多叢生，故初文作「木」。簡之則為「木」。辭恒言「東」，「八」字一曰「八」，七三曰「八」，最後一辭又言「東」，「八」字一曰「八」，八九七則「東」，「八」与「青」，「八」同見。貴以「東」聲，其義當同。東承為用牲之法，其義不詳。疑當讀為「刺」，「八」辭東字于氏論之已審。金文作「木」，大鼎「木」，小東簋

卅

日 前七、三、一、日 青十一、十八、日 前四、日 五、三、日 前六、日 八、八、日 乙、八、八、六、二、

陳邦福曰：素說文無卅部而以卅之字泰半皆以卅得聲考卜辭多有卅
牧_{五、三、四}卅_求有_{七、}之文今就許書古籍文反復求之知為將之初字說
文商部醬古文作稍文作是醬本以卅得聲而古籍文皆明作卅是
卅即古文卅字證一水部狀古文作是狀本以卅得聲而古文又明作
卅是卅即古文卅字證二細審卜辭卅與卅為一字卅為最初古文卅起
稍後將則稍文而誼稍異矣許書既未立卅部又未收卅字獨于寸部載
將字以寸訓帥故段注云必有法度而後可以主之先之故以寸是由古
變稍不同之一證也見辨疑十三條

孫海波曰說文有片無𠂔六書故云唐本有𠂔部段玉裁片部補𠂔字注云反片為𠂔讀若牆按卜辭片𠂔疑一字見文編七卷十一葉上

按說文無𠂔字而以𠂔得

羅振玉曰許書無𠂔字而𠂔狀牆戕等字皆以之今卜辭有𠂔字是許君偶遺之耳見增考中四十七葉上

丁山曰𠂔字許書失紀後之從事補苴者或曰象木之左半陽米說或

曰𠂔之古文吳元滿云或曰象方金斧之折吳大澂說或曰古槍字王筠說

統或曰𠂔之省體𠂔古文候字王煦說此一是非彼一是非驗以金石古




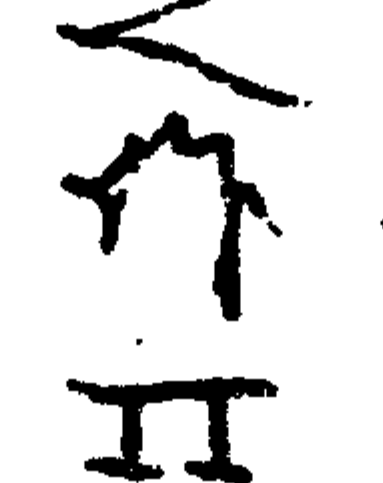











文之偏旁十不四三合考卜辭言日者二見一曰日牧梳方前四四一曰

丁亥卜夏張日求前六皆為國名不能自異上下文義微通其初義然

自卜辭所見從日之字若𠂔非𠂔非等皆有倚恃之義考之則日讀雖近
于牀而非牀字雖近于黼𠂔而非黼字雖近于几而非几字謂象斧辰之
形較得其實斧辰之制魏書李謹傳引鄭氏禮圖云縱廣八尺畫斧文於
其上今之屏風也漢之屏風皆有後版用礼天官後版謂之即用礼掌大
版亦謂之業詩有業業辰一聲之轉大版謂之業即謂之辰則斧辰之辰
非大版即後版矣許君言版判也從片反聲讀書版也以片旁聲牀牀版
也以片旁聲推而至於牀牀牀牀凡以片者皆版意而版片之音義俱
近則判木為片即判木為版片版實古今字也古文筆勢不拘向背
則片字今雖右向作片古文亦可向左作片片字雖不見許書然片字
解云倚也象人有疾病象倚着之形片形近日音義則俱同辰是卜辭所

見𠂔𠂔即倚着之𠂔𠂔即斧辰之辰矣斧辰之辰本象利木不持說文𠂔之
字音義可證說文將病也以𠂔失聲卜辭疾但作𠂔象人血流滿體𠂔版寢
息之形說文𠂔𠂔寐而有覺也以𠂔𠂔𠂔聲卜辭但作𠂔象人員版寢息
若有所見之形凡許書從𠂔之字卜辭字但作𠂔此𠂔𠂔一字之證也𠂔為
大版不特𠂔疾偏旁可證古者天子大詠上帝必設帳𠂔𠂔𠂔𠂔之中必設皇
邸卜辭𠂔字作𠂔正象帷幕交覆中施植版之形植版賈疏謂即斧辰則斧辰
植版異名而實同𠂔象植版亦象斧辰𠂔之象斧辰也此尤明證矣詳見說
文義載集刊一本二分二三三葉至二三六葉

按說文無𠂔字而𠂔𠂔𠂔𠂔將等字均从之得聲段氏說文注於𠂔部之末
補𠂔象解之反片為𠂔讀若牆注之各本無此按六書數之唐本有𠂔部蓋

从鼎氏以通說也。今不別立一部，依子部終於反，子爲子之例，補焉。又牀下段注曰：今書將解新牆壯戕狀，將字皆曰月聲。張參五經文字月部曰：月音牆。九經字樣鼎字注云：下象析木以炊薪，文亦析之，兩向左爲月音牆，右爲片。事陽水部云：木字右旁爲片，左爲月音牆。許書列部，片之後次以鼎，然則反片爲片，當有此篆六書故曰。唐本說文有片部，蓋本鼎氏說之。參記許氏文字一書，非凡說其次第正當在片後。鼎前矣。今按卜辭此字作若無別皆不象判木之形，判之應作木而非牀形等字。以之當是牀之初文，牆之作上象牀版，下象足，梳之形。段氏補此文甚佳，謂是片之反文，則有未諦。當於牀篆下補此，以爲古文牀。陳邦福氏謂是牀，若將之古文，非是。按應作說文無字。陳氏所指當是部之。將許書訓，或本作，是

也 升在此為聲符 夕與酉並為形符 豈非以牀為聲 此升牀非一字證一
又水部漿訓酢漿以水將有聲 古文作牀以水升聲 豈將亦以升聲 豈非
謂牀即升字也 證二 且牀本無牀字 升安得与之為一字 乎至寸部之將
許云 將省聲 亦不云牀聲 形聲之字 聲符但取音同 不得謂某字之聲符
或作甲或作乙而遽依甲乙為一字也 丁氏詳考斧戾屏風植版諸名 說
是詳 豈惟謂升形近日音義則俱同 康遂謂日為康之初文 考升字金文
文 徧考作升 吳庚王鐘 齊康鐘 痛 同 上 康說文疾之古文 以升實即
卜辭牀形 為象人有疾 纏綿床第之形 乃會意字 篆作升者 乃合人體與
床面為一畫 但餘象人臂一畫 又橫之作升 而古文以人 以升 升會意之
席形 乃不可見 然許訓人有疾病 象倚箸之形 其意猶不誤也 升之與日

鼎

鼎藏六五。四。鼎藏二。〇。二。四。鼎。前。五。三。四。鼎。後。上。六。四。鼎。鼎。藏。四。七。四。鼎。藏。四。七。八。

羅振玉曰：象兩耳腹足之形，與古金文同。見《增考》中三十八葉上。

王國維曰：《說文》解字，鼎部古文以貞為鼎，籀文以鼎為貞。案殷虛卜辭貞

或作鼎，前九作鼎，同作貞，前八其文皆云。卜鼎即卜貞，此以鼎為貞者也。

古今文鼎字多有上似卜如貞字者。如齊鼎、譚鼎、鍾鼎、子鼎、杞鼎、伯書、洛誥、我

二人共貞馬融注：貞當也。見釋。貞無常訓，馬融知貞即鼎字，故訓為當。此




以貞為鼎者也。蓋貞鼎二字形既相似，聲又全同，故自古通用。許君見壁














中書有貞無鼎，史籀有鼎無貞，故為此說。實則自殷周以來已然，不限古

文籀文也。見《史籀疏證》廿三葉下。靜安先生遺書十七冊。

孫海波曰「卜辭貞鼎無別鐵字藏龜有貞字讀若貞乃鼎之別構見考古

三期七三葉

按說文鼎三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎荆山之下
入山林川澤螭魅罔兩莫能逢之以協承天休易卦巽木於下者為鼎
象析木以炊也籀文以鼎為貞字契文象兩耳腹足之形下非以析木段
氏注於牀篆下引許君此語以證日之為升乃片之反文證之案文鼎字
段說之誤可以無辨卜辭貞鼎同文王氏之說是也貞鼎奇同故段鼎為
貞說見三卷貞下全文作貞文已尋鼎文卓林父鼎无
公鼎孟鼎仲義父鼎大鼎鼎義父鼎鼎師全父鼎
鼎阜伯鼎由旅鼎鼎鼎鼎鼎鼎鼎

 鼎 烜鼎
 只 作寶鼎
 其 吳王姬鼎
 其 和仲鼎
 同 雍伯原鼎
 鼎 趙之鼎
 鼎 大鼎
 鼎 美成鼎
 鼎 釋鼎
 鼎 申鼎
 鼎 譚鼎
 鼎 仲舒父鼎
 鼎 餘高
 多見大抵象形或从牙卜仍是鼎字契文亦有此形蓋假鼎為貞者既多
 又增之卜以為从卜鼎聲為貞卜專字而段鼎為貞者仍五行不廢及
 後乃更有段鼎貞為鼎者郭氏之說是也卷貞說見三
 引

甲骨文字集釋第七

德道微

八八—〇

2337

享之將字匕肉於鼎有進奉之義故引申而為進為奉應公鼎云用夙夕饗曆鼎云其用夙夕饗高皆以饗言蓋言與周頌同凡匕肉必於鼎故鼎中得饗名非鼎之外別有一種名饗者也

孫詒讓曰金文諸饗字當以鼎為將有聲又以物右似以刀或更有夕以并皆一字也以諸字偏旁推之古文將字疑當以肉以刀蓋以刀割肉作醢醢故以刀小篆有刀金文物字遂不可通矣見名原下

容庚曰曆鼎用夙夕饗享即詩我將或享之將見金文編七卷十四葉下

尊王彝曰按卜辭饗之異體作𠂔不此界𠂔別有𠂔𠂔二文羅氏亦列于饗字下予疑非一字見前釋一卷八十二葉上

甲骨文字集釋第七

六、東鼎釋三昌釋四其銘通各落日又正甲編四文丁鼎三眾甲編
 八、丙辰卜大口其鼎釋三諸辭中以升与不以升之字雖有同為
 祭名者然無確證可以證其確為一字就字形言似以分釋為數字為較
 得也金文鼎字多見作外昇摩鼎物昇辛酉蓋羽昇君夫蓋物昇白立示
 中鼎物昇北代應公鼎物昇史頃蓋物昇朱豈原
 生鼎物昇索謹用多以七或又有提

𩺰

甲編二一〇六 𩺰 續五三〇一六 𩺰 續一二九六

以鼎以肉說文所無

𩺰

𩺰前一二六六




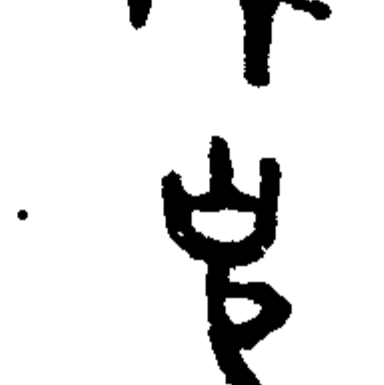
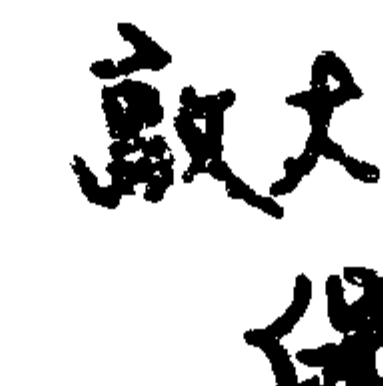



以鼎以七肉說文所無



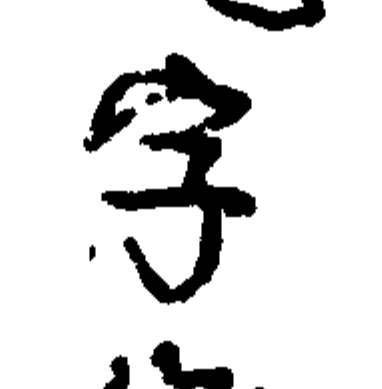
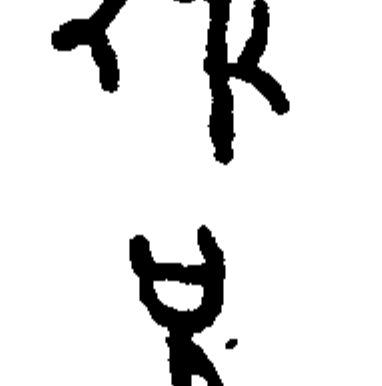
𩺰



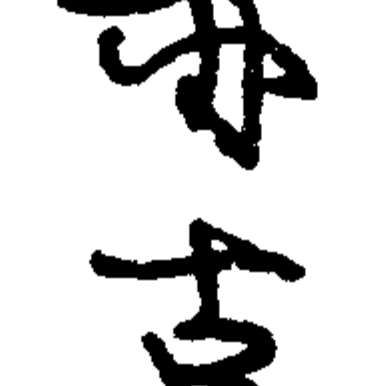


𩺰前六三四五 𩺰前六三四六 𩺰 甲編四〇四 𩺰 甲編八四〇 𩺰 甲編一六三六 𩺰 續三九六 𩺰 續四二四六

以鼎以七說文所無




高
藏十一
藏七
檢十三
藏三
藏二
藏一
藏六
藏五
藏四
藏三
藏二
藏一
藏六
藏五
藏四
藏三
藏二
藏一










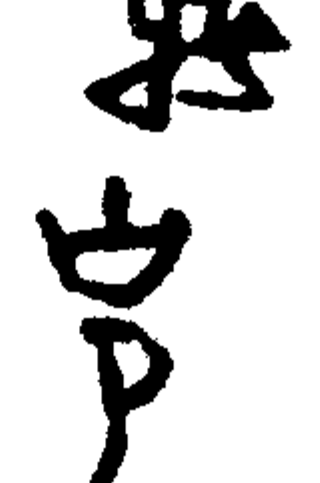

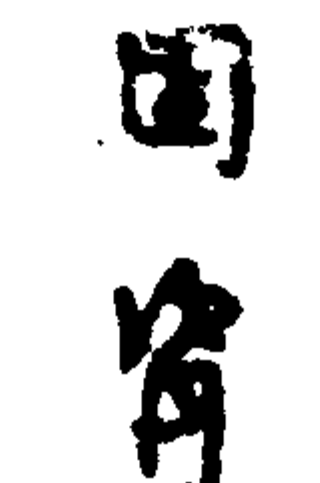
羅振玉曰說文解字克肩也象屋下刻木之形古文作亦古文作古金文作亦古金文作
大保與畧同象人戴胄形古金文胄作及作伯農克本
訓勝許訓肩殆引申之誼矣見增考中六十九葉

屈翼鵬曰與同即克字知者以師望鼎克字作與本辭之正同
也見甲釋四三九葉

按說文克肩也象屋下刻木之形古文克亦古文克肩也說義下
勻當是說形而義語意含混亦与字形不類徐灝段注等因以克木之義
說之謂上象屋下象柱楹之形象文上从雖与高等字形近勉可解

王氏謂象屋下
刻木之形一語不
確然何以得肩
也之義則不可解
見釋例

為象屋而下殊不類柱樞與文金文作則与屋形絕遠王筠釋例云肩
也象屋下刻木之形二義不甚連屬而所謂刻木者則以古文與相
似也於許君此解亦頗致疑竊疑此字當以肩也為其本義象屋下刻
木之形与亦古文疑有譌竄或涉下文象字而誤王氏疑之是也字
作若下以与古文字形近象人躬身以兩手拊膝之形上以
象所有之物肩重物有恆作此形也王氏但覺二義不甚連屬而以竄入
之說解為不誤遂以肩也一義為不可解矣曰或形譌為象譌作
有象屋下之解此字當以肩也為本讀引申之遷也任也勝也勝能
也諸義卜辭字或為人名子先是也或訓勝其前
是也或訓能字歸王事四女入字

許有司女克疑承字之異二人甲編三是也金文作克鐘克鼎
善夫克鼎大保周公邛人鐘德克
 師旂陳侯甯倬令鼎者伊鐘

八

孫海波

葉玉森

又曰

樓說文

文五之

此音甚

或作契貝
無定字

下象波

輾轢字

南古語有

之但作鹿

盧十詩腰

廣





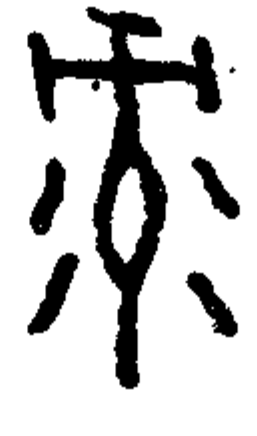


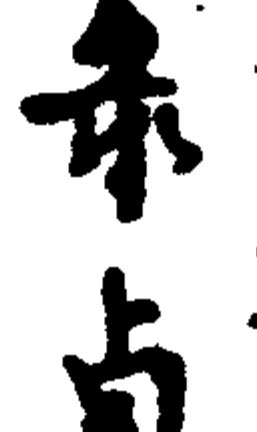








劍漢書集

不疑傳

晋灼

2347

甲骨文字集釋第七

曰古長劍首以玉作井鹿盧。卜辭為地或假為祿金文作大保
 糸伯 糸 糸 糸 糸 糸 糸 糸 糸 糸 糸 糸伯 糸伯 糸伯
契文畧同

木

拾二九、木前三二九、三、木前四三九、六、木後六二二、三、木後六二二、
四、木後六二二、六、木後六二四、九、木後下六十六、木後下六十六、木後下
二十、十三、木後下三三、六、木後二二、六、木後二六、四、木
甲編三九二

羅振玉曰、上象穗與葉下象莖與根許君云以木以承有誤以象形為會
意矣見增考中三十四葉

按說文、木嘉穀也二月始生八月而熟得時之中故謂之木木木也木王
而生金王而死以木以承有承象其穗象文木字象形羅說是也其義亦
為嘉穀庚午卜貞木有及雨三月前三、二、九、三、言田木其有及時之雨乎、壬申
貞萃木于河後六、二、三、禱于河以求木之熟也定辭率皆類此全文作木

釋前六三六

𠂔

陳邦懷曰此字从未从兄當是說文解字𠂔之古文卜辭視字有作𠂔者
前八其所以兄字雖為反文與此正合又父舟作兄癸聲兄字亦作𠂔也
比氏元誤說文𠂔𠂔也五穀之長從木𠂔聲古文作𠂔殷注兄蓋即古文
釋為𠂔𠂔說文𠂔𠂔也五穀之長從木𠂔聲古文作𠂔殷注兄蓋即古文
𠂔字邦懷案視即卜辭之視後世傳寫致譌兄為兕殷氏謂兕蓋即𠂔之
古文未免附會許君說𠂔為五穀之長又說兄曰長也然則視從兄蓋取木
兄會意知古文𠂔字當以兄矣見小篆十五葉

又曰此古文𠂔字春秋左氏宣十五年傳晉侯治兵于𠂔杜注𠂔晉地河東
聞喜縣南有𠂔山山海經中山經又東五百里曰槐山畢氏說曰槐當為視
字𠂔山在今山西𠂔山縣見周禮一葉下

稷說文「稷，稌也。五穀之長。」从禾，畎聲。𥽿古文稷。有契文作𥽿。陳氏釋稷可。
从惟。陳氏謂段氏以「兄」為「畎」之古文，為「𥽿」會則非。畎之古文當作「畎」，為一人體
象形。字古文从「父」者，每以有略許君謂「兄」為「畎」者，亦不誤。兄与「兄」祇形體
小異耳。陳氏說為「會意」，亦可通。字在卜辭為「畎」，又各辭云「戊午，田祝畎」，
田衣曰亡，畎惟祝上，適有闕文，同片文辭之曰「卜在演，田衣曰亡，畎推之知
為地名也」。

𣎵

佚七〇

商承祚曰：祐作𣎵見佚考八五葉上

唐蘭曰：右𣎵字商承祚釋祐誤。按說文𣎵字正作𣎵，金文孟鼎。我牀股述

今之述從𣎵，舊誤釋為遂，非是。魚鼎述字從𣎵，均可證說文。祐稷之

黏者從木，木象形。𣎵，祐或省木，小徐本作從木，木聲。徐鍇謂言聲轉

寫誤加之。今按徐說非。祐字當從木，木聲。𣎵字或段作穀者，如孫仲宣云

後人加木作祐，早𣎵字本作𣎵，從又。又有𣎵形，其本義未詳，然要非祐之

省也。卜辭云：王其𣎵疑，段為述。說文述，循也。惟辭意未足，無以決之。見

文字記卅二葉下至卅三葉上

按說文：祐，稷之黏者。从木，木象形。𣎵，祐或省木，𣎵字。唐釋𣎵可以𣎵

甲骨文字集釋第七

之為祿音同為段備以字非稷之象形也其本義不可知唐說亦是



乙、二五九六
 乙、四一五一
 乙、四五六七
 乙、五三二六

珠、四五五
 珠、四五六
 佚、四〇〇
 卜、四四四
 續、二二二

九、三、重微、歲時、十六
 錄、一四六
 天、五六
 續存、一八〇

釋八七〇
 新、五五六

王襄曰：「說文解字：『商，繹酒也。』从水，半見於上。殷注：『繹之言昔也。』日久之，酒

見，蓋考歲時二葉下

羅振玉曰：『商，象酒，象尊，殆即許書之商字。見增考中七十二葉上，猶獻

字條下

唐蘭曰：「右蓋字，自羅振玉氏誤釋為商，學者靡然從之。葉玉森取月令『乃
 命大商，注：『酒熟曰商。』以釋卜辭之『商』，年學者又靡然從之。葉說見研，不知此

字明。從章如何得為商字。然以天貨卓絕之郭沫若氏獨云。𠄎乃商之
古文。知者以卜辭𠄎字或作𠄎通集考釋六四信積習之難返也。釋禱為猶其誤
亦自羅氏可謂一貫然金文𠄎字頗多作𠄎𠄎等形決無從𠄎作𠄎者其
誤不亦顯然乎。凡從𠄎之字多變從𠄎如𠄎作𠄎與作𠄎均是則𠄎字必
從𠄎可知與此從𠄎之字固了無干涉也。中𠄎章字象未在本𠄎中之形或
從米从𠄎以象意字聲化例推之當讀𠄎聲。𠄎為被形容者猶商讀𠄎聲𠄎聲從米𠄎
聲當即說文之禱字。𠄎聲既變後人改之為𠄎聲耳。說文精廢和也。乃後
起之義矣。卜辭𠄎云。受𠄎年。每與受春年同出則𠄎亦穀名也。奇人惑乎
𠄎年之說以為即熟年而不顧熟年與春年並列為不倫亦云疏矣。𠄎是
穀名當讀如𠄎。說文道禾木也。𠄎得與道禾連者士虞禮記中月而禱注。古文

甲骨文字集釋第七

地名辭云「口未」在事貞王步于口不道「口未」是也。它辭均言「受事年」
与「受事年」同見如釋商訓「熟」年應該諸穀言之其下不應更出「泰年」
唐說是也請參看「下禱」字條

甲錄三六三六

𣎵

屈翼鵬曰：地名音讀未詳見甲釋四六五葉

按說文「𣎵」未成秀也。人所以收以爪，未體象或从未，惠聲。契文此字當是「𣎵」之初文，下以未上象其穗。契文以爪未以爪，疑為穗形，未有所謂「𣎵」會意。例當晚出古文於表義之重要部分，例如「𣎵」大如見以「大」月聞以「大」耳。頁以大頭均是「𣎵」字，从未上，正象穗上鋒芒之形。又契文「𣎵」字从「𣎵」即「𣎵」之「𣎵」，利即利，以「𣎵」乃金意，兼「𣎵」惟契文之「𣎵」但見於偏旁，「𣎵」為象形，「𣎵」為會意，其成字固有早晚之殊，然固得並行不悖也。「𣎵」為金意，穗為形聲。本辭云「𣎵」王「𣎵」其射在「𣎵」兒為地名，金文「𣎵」字作「𣎵」，即「𣎵」也。所以正此字，許書「𣎵」訓「𣎵」，蓋「𣎵」之一種。

字从米从多會意

米米同意故得从米許之聲乃據為變之篆體為言又字訓細文也

穆當為同字蓋米米兩之對生上有鋒芒如飾畫之文故於文从米从多

會意細文乃其本曰誼訓米則別一誼也

許云字从米
亦有聲亦非


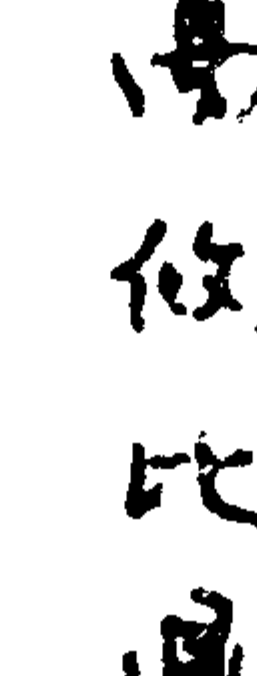





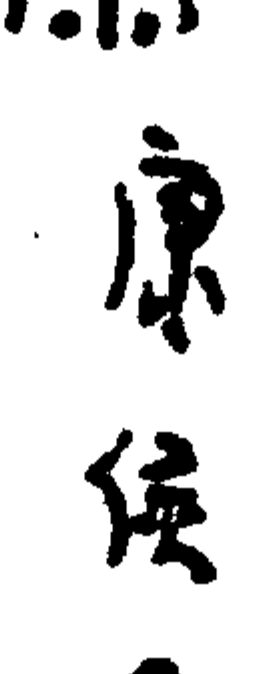

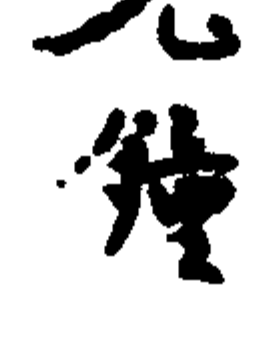
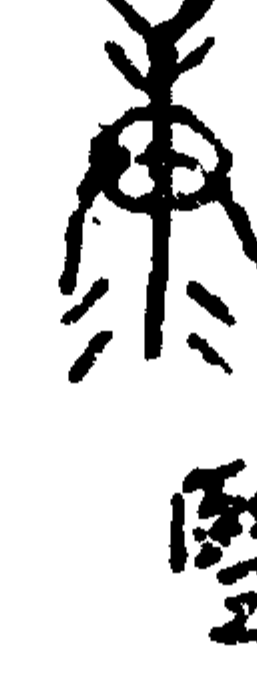


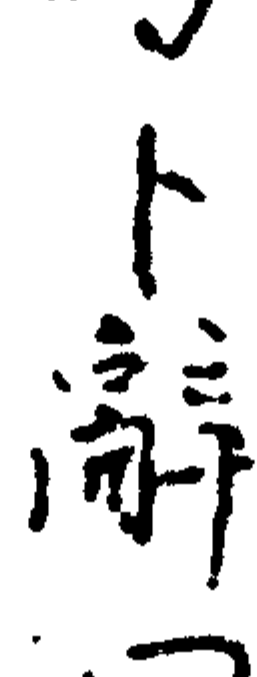
康

前二十、三、前二十、六、前二十、八、前二十、八、四、前
前二、二、一、前二、二、一、四、前二、三、六、一、前二、四、六、六、前二、三、九、
二、前二、三、九、前二、四、十、前二、四、十、前二、四、十、前二、四、十、前二、四、十、
四、前二、四、十、前二、四、十、前二、四、十、前二、四、十、前二、四、十、

羅振玉曰「既文解字」糠穀皮也。或有作康。此字與許書或體畧同。穀皮非
米。以「康」其碎屑之形。故或作「」或作「」或作「」。無定形。康侯彝作「康」。伊
敦作「康」。同此。今「康」作「康」。尚得古文遺意矣。見《增考》中卅五葉上。

郭沫若曰「康字」小篆作「康」。从米。云「糠」之有「康」。曰「穀之皮然」。文「康」字。不以
米。卜辭之「康」。祖丁或「康」丁。等之「康」。丁。漢書作「康」。若「康」。金文亦同。如「康」何。墨父
敦之「康」。蘇屯石作「康」。伊敦之「王」。在周康宮作「康」。文既不以米。意亦絕無「康」。

義然羅氏猶沿許書以為說以庚下之點作為象穀皮碎屑之形此恐未
必然也康字訓安樂訓和靜訓廣大訓空虛只空虛之義於穀皮稍可牽
及其它均大相逕庭無由引伸余意此康字必以和樂為其本義故殷周
帝王即以其字為名號糠糠乃後起字蓋以木康聲古人同音通用不必
康即是糠也大凡和樂字古多借樂器以為表示如和木小笙樂本絃樂
之象又如喜字以豈古豉字酖酖字字以禽雅字亦本樂器之名然則康字
蓋以庚庚亦聲也庚下之點撇蓋猶影之作然若影言之作豈若豈也釋
和言見研甲下冊釋干支十葉下至十一葉上庚字條
按說文糠穀皮也以木以木庚聲爾糠或者象文無以木之糠而有康
字羅氏之說較之許君已進一境郭氏舉全文庚字為証見卷庚下四謂康之

牛義當為和樂具說碼不可易樂器多中空故引申得有空虛之義其奇
 又與古語穀皮之糠相同古或有段康為糠者矣至穀皮之字仍當以糠
 為牛字康為倚字其篆體五不當以未以未者乃庚下小豳公之形訛金文
 作馬攸比康康康康康康康康康
豐康伊五與卜辭同以二合庚字豎畫極類未字故小篆訛以
 米耳實則穀皮之訓以未於義已足康祇是聲符無取於以未也卜辭康
 字皆為人名

藏、二四、三、藏、三十一、三、藏、四、五、二、藏、八、三、一、藏、一、
 一、四、藏、一、五、八、一、藏、一、九、六、三、藏、一、九、九、四、藏、二、一、四、
 三、藏、二、四、八、一、餘、八、一、拾、十、二、前、一、二、七、六、前、一、五、
 十一、前、三、一、二、三、前、三、三、十、一、前、三、三、十、六、前、三、三、十、五、
 前、三、三、十、六、前、四、七、四、前、四、三、三、六、前、四、四、十、三、
 前、五、十、七、五、前、六、十、六、三、前、六、十、八、三、前、六、十、十、四、
 六、六、四、一、前、七、五、二、前、七、十、五、三、後、上、一、一、後、上、二、
 七、六、後、上、三、一、十、後、上、三、一、十一、後、下、二、八、十、四、
 後、下、三、九、九、後、下、四、十、十、四、前、一、二、二、十、四、
 甲、二、三、十、甲、二、四、六、甲、二、十、三、十二、甲、二、十、九、十三、

穀一三
穀六八
穀七十六
穀二十六

葉玉森曰說文「禾穀孰也」以禾干聲春秋傳曰「大有年」按契文「禾」字並不
从干似狀木下見根形禾孰則斫其根根見則一年盡即年之初誼猶繼
風於十月曰「改歲」蓋言農事畢以禾孰紀歲功之成也又疑以人戴木初
民首部力強木稱既刈則捆為大束以首戴之歸仍許書穀孰為年之證
意迄今耑苗民族及西方未開化諸島國猶沿古代戴物之習後制之禿
頭緣禾字而誤認與說契一葉下

董彥堂先生曰說文「禾穀孰也」以禾干聲按全文卜辭皆以人不从干金
文有从士者作「禾」士齊侯壺
加當為「人」士或人聲从干乃士之省變見卜
辭中从人作「禾」也有省作「禾」的意義則確為穀孰。卜辭中「禾」字用途有

二一是年一是受年求年就是後世祈穀之祭受年受春年就是年穀豐登之義意在商代還沒有把年作紀歲之用的到了周代才把禾穀成熟一次稱為一年而年字始含有義歲祀之意見卜辭中所見之殷曆載安陽發掘報告之一九五二〇葉







束世徵曰受年是殷代統治者徵收實物年貢的名稱見歷史研究一九五六年第一期四九葉夏代和殷代的奴隸制

按說文年穀孰也从禾干聲春秋傳曰大有年見弟三梁文十字亦从人作見弟三年字从禾从人與許說同葉氏謂字象人首戴禾會意恐未然也又謂象禾下見根形亦未安梁文年字多見其下明是人字且禾下見根於義亦無取葉謂禾孰則稔其根此既刈穫以後之事於文本根不應與禾同見

藏一四三

聲龜龜形近音近或有从木龜聲之龜字後復譌龜為龜廣韵有此音近

甲骨文字集釋第七

辭之例至無足徵許氏說此亦無定論蓋此字自古相沿為地名其本義通
不可知矣金文作  鄭子箋 秦公簋 毛鐘 史秦易
伊邇

𣎵

𣎵

藏二五二

从未从母說文所無

𣎵

𣎵甲編一五七七

从未从男說文所無

𣎵

𣎵耕四三三

从未从斤說文所無

𣎵

𣎵乙三二一六

从未从北說文所無

𣎵

𣎵據續一三七

从未从弓說文所無

甲骨文字集釋第七

束

五

束 前八十四 束 前八十一 束 前八十三 束 前八十三 束 前八十四

葉玉森曰藏龜之餘乙巳卜今葉月有事殷虛文字第三十六葉庚申

今束月秋事今下一字並从日在束中依今春今夏例推之當即秋之初文

卜辭以束春以束秋一狀枝條初生一狀木穀成熟並繫以日為記時

標識古人造字之始取義正同義變从火許君謂應有聲失其指已見鈎

沈二葉

郭沫若曰束字字書所無葉玉森釋秋今与夏祭之字其見足証其誤以辭
意推之余意當是釋之古文从禾加束以示莖之所在指事字也字在此則讀
為早其早乃字則早乃字正文从字順見粹考一一三葉上

唐蘭曰：束是補之本字，其義當為藉。未見大懷文釋二十三葉上。

于省吾曰：按釋束為秋為祥為補，均疏於分析。偏旁莫由徵信。古代蒲坂幣，蒲字作束，乃束形之譌。變與束字無涉。卜辭束字从木，从口，雖似束，亦之形。然與束字迥異。卜辭束字作束，金文有刺字，同刺作刺，刺刺刺刺，刺刺刺刺，刺字左从束，或作束，束束其从木與从木一也。其加點為飾，與不加點一也。中畧由是可證。卜辭束字即刺與勅，所以之束束束束束，無可疑。說文束部，刺，戾也。从束从刀，刀者刺之也。盧達切。按刺戾為聲訓，惟說文入於束部，又以為會意字，並誤。刺係形聲字，應从刀束聲。凡經傳稱列考或功烈字，金文通作刺，是列烈與刺以音近相假。又說文勅，勞也，从力束聲。洛代切。敕，誠也，从文束聲。和力切。漢代人書敕字多作勑，勑即勅之譌。勑

同敕易噬嗑先王以明罰勅法釋文此俗字也字林作勅按清儒多以為勅
正勅俗疏矣中畧勅及敕讀與飭同刺勅並讀東聲盧達切與恥力切乃一
聲之轉凡全文刺刺刺勅勅所以之東東東東即卜辭東字東當讀盧
達切與刺同音粹說文刺楚人謂藥毒曰痛刺从𠂔刺聲玉篇粹辛粹也
痛也按刺同粹刺从刺聲粹从東聲是从刺从東音同之証卜辭每稱今
東或今東月東應讀作臘東臘雙聲臘盧達切東盧達切並來母一等字
以後世方音言之从𠂔說文樹木也从木刺聲朱駿聲說文通訓定聲補遺
云即吾蘇所云白蠟杆子也廣韻二十八通字注通通不謹事宋項安世
詩粹蘭山頭破草亭按粹蘭乃通通之轉語是亦以蠟以刺从東字通之
證風俗通義祀典禮傳夏曰嘉平殷曰清祀周曰大蜡漢改為臘者獵也

言田獵取獸以祭祀其先祖也。或曰臘者接也。新故交接故大祭以報功也。廣雅釋天。夏曰清祀。殷曰嘉平。周曰大禘。秦曰臘。按唐雅與風俗通所記各異。惟臘祭之名不始於秦漢。左傳五年傳。虞不臘矣。注。臘歲終祭衆神之名。禮記月令。臘先祖五祀。注。此周禮所謂蜡祭也。臘謂以田獵所得禽祭也。韓非子五蠹。夫山居而谷汲者。腰臘而相遺。以水史記秦本紀。惠文君十二年。初臘。秦始皇本紀。三十一年十二月。更名臘曰嘉平。禮記郊特牲。伊耆氏始為蜡。明堂位注。伊耆氏古天子有天下之號也。按此可證臘祭不始於秦漢。師古段。余用作朕後男。漢尊殷孫詒讓謂歲當為臘之省是也。周禮羅氏蜡則作羅福注。鄭司農云。蜡謂十二月大祭萬物也。云謂蜡建亥之月。此時火伏蟄者畢矣。色慎言云。先鄭但以蜡為十二月大祭萬物不辨。

周正夏正故後鄭補其義謂建亥之月即周十二月夏十月也按御覽三十三引杜公瞻云蜡者息民之祭故孔子云百日之勞一日之澤其所祭八神者皆報其成功則於十月農隙是也後世臘有薪故交接之義遂移於夏正之十二月按杜說是也卜辭以東為臘祭名多用通借字猶工之即訪衣之即殷祭之即袷叔之即塞開之即約是其證哉三六十三庚申曰今東月因事史類纂存疑十四今東東作寅即月拾七六庚申卜我今東又史前八十四丁未卜今東又史又史即有事有事均指祭言詳研梁枝譚是今東月即今臘月今東即今臘前四之三友東即有臘類纂存疑三八又東即有臘類編七八〇東于孟萬大兩東如請為獵亦通後下六六弔麓東類纂存疑三八東弔麓即弔麓東之倒文麓東即觀臘臘祭

即蜡祭禮記雜記子貢觀於蜡語例同梓編八四五其東乃靈其東即其
臘通珠四。二癸酉卜其東三示東作東金祖同誤釋為帝其臘三示者其
臘祭三示也葉玉森釋東為秋不特於形不符且今秋月不詞又殷代紀時
有舊秋而無夏冬由一月至六月為舊由七月至十二月為秋稱今秋可
也稱今秋月不知其為秋之某月古人紀月均冠以數字不應如此籠統
卜辭亦稱今月以其月數紀於辭尾然則今東月必就一年十二月中之
一月為言斷可識矣東既應讀為臘臘就一月為言故但冠以今字舊秋
乃季名故稱今亦稱來臘屬於秋故不復稱來矣總之東字即金文刺刺
刺刺勅敕所以之東東東東其音讀如輯卜辭以東為臘為祭各引伸之
則名臘祭之月為臘月矣見駢枝九至十二葉

按𠂔字从禾从口葉釋秋郭釋得唐釋補均於字形無徵郭說為會意字
雖若可信然卜辭言今東或今東月讀為今早或今早月亦不詞于氏讀
為臘以讀卜辭雖較順適然其主要論據不外二端一曰卜辭之𠂔即金
文刺之偏旁所从二曰說文入刺於束部又以為會意字蓋誤刺係形聲
字應从刀束聲以證束字應讀盧達切今按金文刺字偏旁除刺自作束
与卜辭之𠂔略近外餘作束束束束束諸形均與束形迥異不可遽
仍為一字又刺字篆文从束固未_已必可據于氏謂刺應从刀束聲束應讀
盧達切尤屬臆定且束即讀盧達切亦与束字無與蓋卜辭之𠂔与金文
刺之𠂔从同非一字也于氏又引玉篇𠂔部之𠂔以證束之當讀盧達切
按玉篇不言从某某聲𠂔字實當解云从𠂔刺有聲非束有盧達切一讀

也于氏又謂古文从禾从木一也其言固可以古文有以禾通作者然全文諸刺字
偏旁固無一从木作者是論从禾而槩文東字則明々从禾于氏讀此為
臚於字形亦屬無徵也今隸定作東以為說文所無字亦多闕疑疑之義
也

𠂔

甲六十八十四

孫海波主編七卷十三葉下收此作祿

按說文祿稀疏通祿也依段注祿補以二禾讀若歷梁文正以二禾辭云祿

示三屯又一ㄣ方祿似為人名

𣎵

𣎵 佚、七四五、𣎵 新、四八二五、

𣎵

从𣎵从入說文所無商承祚疑與泰為一字耶也商說見佚考
八七葉上
𣎵 佚、八七八、𣎵 錄、三二七、𣎵 釋、三〇〇、𣎵 新、三二八二、

从𣎵从目說文所無

金祥恆釋莫詳見中國文字第十一期釋不見本

按古文偏旁从𣎵从木間有通用者金說當可以

示

藏

七六

藏

〇六一

藏

二一九四

藏

二四二

藏

二

四六

餘十一

前

三二九

四

前

三二九

五

前

三二九

六

前

三一九七

前

三三十一

前

四三十一

前

四三九

三

前

四三九

前

四三九

六

前

四三九

七

前

四三九

八

前

四

四十一

前

四四十一

前

四四十一

前

四四十一

前

四四十一

前

四四十一

前

四

十二

前

六六十三

前

六六十三

前

六六十三

後

上

三

後

上

三

十一

後

上

三

十一

後

下

二

八

十四

後

下

四

五

甲

一

八

十四

甲

二

十一

二

甲

二

十八

五

藏

藏

二

六

六

甲

二

六

五

乙

一

〇

四

四

乙

六

藏

二

二

一

七

乙

四

三

六

七

乙

五

八

甲骨文文字集釋第七

六

乙六九六

四





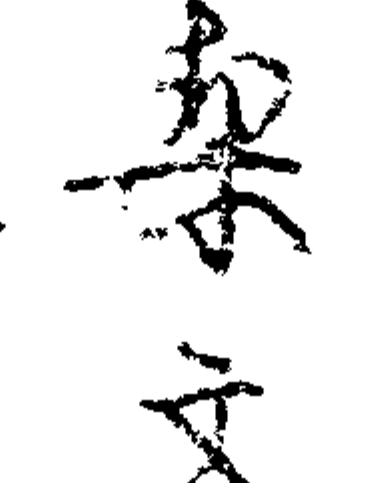





乙七五九六

六

簋徵歲時一四

羅振玉曰說文解字引孔子曰泰可為酒未入水也仲獻父盤亦作此
或省水泰為散穗與稿不同故作似水之狀以象之見增考中三十四葉
末世徵曰甲骨文中有家泰字而聚秘時或作未字形而加水點的皆是
穀字過去皆誤釋為泰見歷史研究一九五六年一期五一葉夏代和殷
代的奴隸制小註

按說文「泰未屬而黏者也」以火暑而糧故謂之泰以未雨有聲孔子曰「泰
可為酒未入水也」梁文大多象泰形間亦以未作以水或有作山或餘作
川作川者即篆體以川所自昉也篆既作川故或以為兩省聲殷氏且改
篆體為兩矣泰為高粱為旱地作物增韻云「利高燥者曰泰」而字以水

殊不可解惟字形與篆體合釋泰固無可疑東氏釋稷非是徐顥段注箋
云、稿謂、當以木建類上二點下四點象黍米與、以木作點象黍
計同例書有誤以上兩點作曲垂於是上中體成木下四點成水斷而
之、謂之木入水耳徐氏意緣不得以水之解故為此說且解篆體作
與異說固若可從然、文字亦以水篆體固不誤也其義雖不可解
闕之可也全文作、仲、父、盤與、梁文作、米者同

𣎵

王襄曰「𣎵」古「𣎵」字。《埤黑》說文解字無「𣎵」字。惟「利」之古文作「𣎵」。說文通訓定聲以爲「𣎵」、「𣎵」、「𣎵」古本一字。引荀子「堯問」顏色「𣎵」黑而不失其所注謂面如凍「𣎵」之色也。釋名「九」曰「鮐背」或曰「凍」染皮有斑點如凍「𣎵」也。字亦作「𣎵」字林「𣎵」黃黑也。此曰「初馬」即黃黑色之馬。見《蓋考》典禮七葉下。

按說文「𣎵」履黏也。从「𣎵」初音聲。初古文「利」履黏以「𣎵」。米經典凡訓黑之字多假此字爲之。亦作「𣎵」。玉篇「𣎵」黑也。亦作「𣎵」。字林「𣎵」黃黑也。而說文無「𣎵」字。卜辭言「初馬」。當言黃黑色或黑色之馬。王氏之說是也。今《經典》假「𣎵」爲「𣎵」之例。收「初」作「𣎵」。利字重文。卜辭又假「物」初聲之爲「𣎵」。說詳二卷。羣亦並收之於此。羣字重文之字用爲顏色字皆假借與「𣎵」之本義無涉也。

𣎵

𣎵 甲二二五、一五、𣎵 珠二六三、𣎵 京二一五、一、𣎵 卜通四四一

郭沫若曰：𣎵字小篆作𣎵，从𣎵从甘。此作𣎵，上正从𣎵，下亦甘省。古文以甘之字多有作如是者，故知此乃𣎵字。見卜通一四三葉上。

葉玉森曰：此字从𣎵从日，疑有字即古文諸由𣎵得聲。金文作𣎵，諸女𣎵。或省日作𣎵，方𣎵以𣎵之說變，說契二葉下。

金祖同曰：𣎵，彙師誤漁以為从𣎵从日，地名疑為者字。按甲文自有𣎵字，此非从𣎵變至𣎵，架文中亦有地名作𣎵者，商承祚疑為𣎵亦非。見遺珠二三葉上。

郭沫若又曰：𣎵字或釋秋義，雖可通而形不合，疑亦𣎵之異文。以來公曰象麥之器，非口字。見卜通九三葉下。

按說文「香芳也」从黍从甘。春秋傳曰「黍稷馨香」，契文从黍與黍字之作亦
有同。以未从米或以米刻正是黍字或有以米其意亦同。蓋字象以器盛
黍稷之屬，以見馨香之意。為會意字。从米，古文之与以黍自可通作也。
郭氏釋以黍者為香，以米者為香，蓋未之深思也。辭云「乙酉卜在香貞
貞王今夕亡禍」，五、一、五、二「乙未卜貞泰在龍圖」，香受有年二月，甲、四、一、通香
香同為地名，而字形又只从黍，以米微異，可証其必為一字也。葉氏釋此
者非是。說文「香」別事詞也。从米，米聲。米古文旅字上从米，金文者上多从
米，米也。諸形上与此从黍若米者迥異也。古陶香作香，見古補亦与契
文略同。

二五

藏、七、六、三、
 $\frac{三}{三}$ 、拾、四、十六、
 $\frac{三}{三}$ 、前、四、四、六、
 $\frac{三}{三}$ 、 $\frac{三}{三}$ 、 $\frac{三}{三}$ 、 $\frac{三}{三}$ 、
 後、上、二、五、九、
 $\frac{三}{三}$ 、後、下、

形稍失矣見增考中三十四葉下

郭沫若曰：「米孟讀為類，類以賴聲，賴以米聲，例可通假。周禮大祝：『一曰類。』注云：『類，祭名也。』小宗伯言：『類，社稷宗廟。』則宗廟之祭亦得用之。見粹考三七葉下。」

陳夢家曰：辭三。今注未眾。
二、鐵七、步不未眾。
十、拾四、未或。是教或休字。說文無。
也。見綜述六。八葉。

于省吾曰：「梁文米字作金文如等，以米之字亦如是作小篆中

貫已失初形。祭文未字間作𣎵與未字有別。後下二九十五。王其彘未自且
 𣎵。佚八五。𣎵未登未系未均謂祭時獻未也。後上二五七。王米𣎵𣎵父丁。𣎵
 以于固未後下二三五。王其彘𣎵固未粹二二七。王米于以且乙王米于固以
 且乙二二八。𣎵米𣎵𣎵以且乙。固為祭名。祭文亦作盟。通盟即周禮詛
 祝盟。詛之盟米作動字。用市當為祭名。與彌弭教字通。周禮小祝彌裁兵
 注。彌讀曰教。教安也。男巫春招弭以除疾病。注。杜子春讀弭如彌。兵之彌言謂
 弭讀為教字之誤也。教安也。安凶禍也。既文教撫也。从支米聲。周書曰。亦未
 克教。公功讀若弭。按撫撫安同義。是祭文之未祭即男巫招弭之弭。弭為安凶
 禍之祭。固未連文。盟謂要誓於鬼神。其言以于固未。謂與于盟。弭其言。王米
 于以且乙。以應讀台訓我之言。王弭祀于我之且乙其言。王米于固以且乙者。

言王與盟于我之且乙中間有去介詞于字乃祭文之常例也見駢字三

十三葉

按說文「米」米實也象米實之形米實者象粒中之人乃粒六穀之人而言非僅
指實也篆作米中从十段注謂十其間有四米之分也徐灝段注箋則謂十
者甲之古文四點象米實此指米實在米中甲所而見王筠句讀則云有
十以象其穎與機以米難象故原其在米時以象之也釋例則云石鼓文糜
字从𥽿以一為梗而六點則米也祭文全文米字均作𥽿與石鼓文同其中
均不从十則甲所穎機之說無徵王業反據石鼓文謂以一為梗仍與句讀
之說略同米既為米實自不得並梗象之疑中一畫乃象籟形蓋米之為
物作三圓足以象之而與沙水諸字之从小點作者易混故取象於籟以

甲骨文字集釋第七

明之亦猶雨字作田上畫象天之意也擇米者必用麇說文「麇竹器也可以取粗者細以竹震聲」字今作節卜辭言「𥽿米為薦新米之祭乃用其本義或用為祭名郭讀為類于讀為弭似以于說為長言「米」則當以陳說讀為救也全文果「𥽿」等字偏旁所以米字與𥽿文同

𥽿

一五九二

𥽿

羅振玉曰𥽿象酒盞尊形即許書之酉字見增考中七十二葉上獻字
條下

郭沫若曰𥽿乃酉之古文知者以卜辭獻字或作𥽿所以酉字同此酉就
也熟也見卜通九四葉上

翟潤綸曰卜辭言受酉年者多見說文商繹酒也引申為多所謂酉年者
多禾之年豐年也方言商熟也久熟曰商唐雅釋詁同今江南曰謂豐年
曰熟年見卜釋五九葉上

商承祚曰說文商繹酒也此曰受酉年不受酉年殆卜所覩釀酒之黍豐
年不豐年也見佚考五八葉下

葉五森亦釋酉謂酒熟也見枝諱

金祖同曰^𣎵或作^𣎵鼎^𣎵𣎵^𣎵釋酉字疑粟字古文粟作^𣎵从^𣎵五篇^𣎵中
尊也器也正韻云九切音酉是與酉同聲同義以^𣎵應即^𣎵字廣雅^𣎵稟
穀也說文^𣎵稟也又周官倉人職掌稟米之出入注九穀六米別為^𣎵
是稟乃穀米之通稱卜辭屢見受稟年卜諸穀也受泰年則祇卜泰與諸
穀種植異時也^𣎵中引說文及畧故卜辭于泰于諸穀兩卜之見遺珠三十五
葉下

陳夢家曰^𣎵辭作^𣎵上部是^𣎵下部象大口酉形酒器唐蘭釋^𣎵讀為
^𣎵並从^𣎵聲^𣎵福一字之說說文^𣎵未也从^𣎵通聲司馬相如曰^𣎵一
莖六穗這種穀物在河北齊中部稱為^𣎵爪穀福建莆田凡多穗的小米

叫做「渠」即渠由此知道渠是禾（小米）的一種不是稻稻是水田作物沒有渠水不能種稻只能種麥安陽一帶若要種穀必需引漳澆之水而此種溝渠的興築似不甚古詩和西周晚期金文已有稻渠所以北方之有稻也不能違於西周晚期這個字的下半是厚字所從我們今暫時定為秬字其理由如下1. 厚與巨古音相近2. 秬和黍五下於一辭兩者當屬相近的穀物3. 卜辭祭祀用饗而秬是製饗時所不可缺少的主要原料所以當時一定已經種秬了殷代既有饗一定種植秬一類的作物但這個字是否秬字是不能肯定的見綜述五二七葉

唐蘭釋禘讀為稻詳前稻字條

楊樹達曰「嘗」字以米或以米省作嘗郭君謂饗字與獻為一字以此證

知𣎵字即商字余謂𣎵獻一字之說良是特𣎵字以未與說文云商从酉
水丰見於上者形異蓋𣎵文雖一面所以聲類不同甲文从𣎵義文自以
商此猶義文𣎵字从谷而甲文此字只从文作𣎵義文狼字从良而甲文
狼字只从亡作𣎵以此知𣎵與商雖非一字而二字音近則可斷言也然
𣎵當為何字字按字即从未而𣎵年與泰年為對貞則𣎵非是穀類之名
不可故余疑其為𣎵字也說文𣎵早取穀也从未進聲𣎵與商音近故甲
文作𣎵義文作𣎵爾經傳以𣎵為穀名者罕見然金文𣎵中𣎵之用盛統
𣎵𣎵梁楚辭招魂云𣎵梁𣎵多𣎵與𣎵同上篇謂𣎵𣎵同字是也仲獻父
盤云𣎵梁𣎵多𣎵字以未進有聲亦當讀為𣎵𣎵本穀名故卜辭以之與
泰為對貞文金文𣎵仲獻以之與𣎵梁為連文楚辭以之與𣎵梁為

連文仲嚴父盤以之與黍果變為連文蓋殷周時極常見之穀物也見求
義二六葉下至二七葉上

按說文「穞」康和也。以米單聲讀若鄔。此以米以單唐氏釋穞讀為穞
是也。舊釋商具上明以米米有下亦與「面」字形異其誤是明金氏釋穞
而非。穞文內有「米」字。見「穞」以「有」變為「面」。穞見前穞字非徒以之
為聲也。以穞為文為言重米文穞此字亦非以「面」因不得謂為「面」聲而讀
為「穞」也。陳氏釋穞則純屬推測之辭。字形字音兩皆無徵。且亦自認不能
肯定。可以無辨。楊氏釋穞亦歸舊釋為「面」之誤。蓋穞既非一字則「穞」
音近之假定亦不能成立。則楊氏之說亦屬無據矣。唐氏之說於形音義三
者均優。有可說蓋不詳可易也。餘詳前稿字條下。


肅

肅 後下二十十三 肅 續五二四

葉玉森曰：按「象」字，口象白，「象」未隨「出」而旁，恐者作「雙」手舉杵狀。叔家文，「象」作「德」，「象」變「象」，杵而略去杵形，「象」漫出之末，「象」白又「滴」，「象」滴字偏旁作「象」，「象」杵，「象」雙手，「象」白，「象」未與「白」與「卜」辭尤合。卜辭乃古文「象」字，詩生民或「象」或「象」說文「象」杵，「象」也。古亦假作「稿」，故「象」文以「德」為「稿」。

于省吾曰：「象」文「象」作「象」，續五，金文作「象」，見駢三第二七葉釋「象」。

按說文「象」，「象」也。以「十」持杵，臨白，上杵有也。古者雖父初作「象」，「象」文正象一人兩手奉杵，臨白，「象」之形，「象」者，「象」漫出之末，或者作「象」，與「象」文全同。古文以「象」从「凡」，每無別也。葉釋「象」說文「象」訓「杵」，「象」者，既「象」之後。

於臼中挹朱也挹朱當以手臨臼何取於杵矧字象兩手奉杵高舉臨臼
持案之狀固如繪也全文稿字以高其餘文作旂旂旂諸形祇以一手
如葉氏所說以兩手也以葉氏謂一以兩手者殆誤辭云辛酉貞在口口其春
□ 辛酉貞其春可哉後下二言春哉永正用持案本義甲午有聞曰
○ 事春復七月在口續五其義不詳均不得釋為高也全文作伯春孟
二上出第二形同

文有矢字段氏云。許書無此字而送侯朕皆用為聲此亦許書奪屬之
一也。見舊考地望七葉上

郭沫若曰。𠂔與伐同例字於卜辭屢見他辭云。王𠂔林方亡。𠂔六三。亦

有用作人名或地名者。於古金中亦屢見。前人每釋為八。申二字由非申

字羅氏已辨之。羅釋於申下注云。吳中𠂔式。案通吳。因篆文作申遂謂子𠂔

早乙角之𠂔。𠂔申鼎之𠂔。均即申字。今素由象兩手持杵形雖不能知其

為何字。其義與春字所以之。𠂔同申字亦然。均非申字也。余素春亦可省

作𠂔如元公鼎。二意字均作𠂔。則𠂔固春字之初字也。由與𠂔之別在例

提杵末有作勢前道之意疑即𠂔之初字。說文云。𠂔。𠂔。𠂔。此正象𠂔

之形。以八作有𠂔。是一字八亦分破之意。亦有以行作𠂔者。殆是即𠂔

之形。以八作有𠂔。是一字八亦分破之意。亦有以行作𠂔者。殆是即𠂔

六種術古當為一字左氏文十一年富父終甥播其見甲研釋葉一葉
葉玉森曰按予舊釋與奄乃國名殷虛似均未安見前釋一卷一二七

葉下

孫詒讓曰此字上似八下似以出不知何字金文父見己自有能字子立
敵有出字似並即此字見舉例下四七葉下

張東蓀曰市字的形體在下辭中作市及市二形又有作市形者恐
怕也是這個字的一種形變在金文中其形體變化比較複雜但大致
亦可分為作市丁貞與作市市二類又有作市形者市似乎也是這個
字的形變此字的結構象兩手持一錐狀物體或矢向上鑽鑿尖端兩旁
的兩撇是象分開之意至其確實的意義迄無定論葉玉森集後來諸家

甲骨文字集釋第七

的解釋說字按字所引各聲沒有肯定那一字的說法是對的並且連他
自己曾經說過的也否定了我想此字象兩手捧鉏插刺之狀當是南字大
徐本說文七上曰部南春去麥皮也从南干所以南之切楚信小徐本作从南干
聲段氏等參用之家之說謂从南干聲一曰干所以南之許氏誤把曰認作
白形遂將此字列於白部並且以春麥為其本義其實這個字當以分刺
為本釋名釋用器鉏插也插地起土也漢書王莽傳負龍鉏鉏鑿也
王先謙補注鉏或作南史記司馬相如傳亦瑕駁聲雜南其間則南又通
插說文十二上干部插刺肉也从干从南廣韻插刺也說文十四上金部鉏
郭衣鉏也集韻鉏綴衣鉏則南又有綴衣鉏的意義定衣形者鉏當以郭
衣鉏為本義郭衣鉏無與金文的形義尤為相近史記記史記身自持葉
目非所以綴衣者也

車正義。車，鐵也。漢書溝洫志：「舉節如車之注。」鐵也。所以開渠者也。又說文於木部之根，說是車也。於金部之鉛，說鉤鉤，說是車。屬可見車是幾種田器的總名。說文七上，白部：「白，壽也。古者掘地為白，其後穿木石象形中米也。然則古時耨穀掘地為白，是耨穀與掘地起土的姿勢相似。而古人穴居須在地下穿室，所以掘地起土並不完全向下。串字象兩手捧錐形，亦如此。向上或向前刺，棒形既象鐵狀，又極似棒刺。許氏誤白為白，於是耨去麥皮的意義獨顯，而其本義遂晦。但是在其他的地方還保存着這個意義呢。串字在下辭中的用法，大部分都是用作文詞的，祇有極少數的例子，似乎並不用作名詞。譬如：庚寅王卜在鬲南，串林方亡。《庫一六》。庚寅卜在鬲南，諫貞王串林方亡。《庫一六》。在前辭中，我們還可以把串方和串林方都解釋為地名，但是在

後辭中的「王」字林方之謂字就不能那樣講了它似乎是一個動郭氏以
為與征伐字同義雖無確證但也聊備一說詳見卜辭中「正化說」載集刊
三十九本七七五七七九葉

按說文「南」去麥皮也以白干所以南之「梁」文作上出諸形郭氏釋據於字
形無據釋史釋「食」葉氏已自承未安王氏據金文類之偏旁釋此為「美」於字
形雖有可說而音義無考魯氏據以論定此為「弁」之古文陳義甚富惟「弁」之
本義為冕此字之形似與冕義無涉至魯氏所舉諸出「字」則確為冕「弁」字象
人着冠冕之形且「字」所見諸器多以「日」為右獨存殷習大抵當為殷末
周初所作則此「字」殷時當已有之以較此字實無絲毫相似二者似不能認
為一字魯氏之說似有未安也此字余曩亦疑為「南」惟未深考繼觀

張氏此作與余意異合引證甚備說當可以字在下辭爲方名亦有用作動
詞者當與征伐同意郭說是也蓋字之本義爲穿刺與征伐之義亦不相遠也
金文諸市字與祭文同已見諸氏所引不贅

補金祥恆續文編七卷于七葉上收此作壽當本郭沫若說
按卜辭別有壽字見此仍以釋市於字形較合

在白上春地坎可白人按从白即凵形之變說文凵張口也象形按許說
未可據朱駿聲謂凵一說坎也允矣白字應為从人凵凵亦聲白凵古韻
並屬覃部凵譌為白許遂不知其聲矣从凵之變為白如祭文舊作𠂔金
文作𠂔祭文春作𠂔金文作𠂔是其例也白今通作陷禮記檀弓毋使其
首陷焉注陷謂没于土前七二六六令吳希伯屬口文已殘後下十六十
一甲辰至戊白人白人謂葬人也明一一九王曰茲卜𠂔粹四三二東之
王山王𠂔者白人之前語下王字當係待補於驗辭者粹五四〇其作𠂔
于伊𠂔豐古禮字要之此為白之初文由凵形變為白遂作白人見駢
三第廿七葉下至二八葉上

按說文白小阱也从人在白上春地坎可白人駢傳下六字从白徐入白春

也古者掘地為臼其後穿木石象形中米也是古者掘地為臼與掘地為
坎所以為人之小阱同小徐本畚畚地坎可為人止說以臼之意古文以
篆文以臼雖字形小異其意一也于氏釋此為臼可以金文高或以
籀文或從臼餘用其遠嬗之通可尋也

後上十二十一
伏五七六

𠂔

魯實先曰卜辭二見𠂔字其辭曰庚寅卜貞華弗其華亡𠂔後上十二庚寅

卜華弗其華四月伏五研案者并無詮釋以愚考之𠂔所以之𠂔即說文

訓惡之凶所以之𠂔乃象二人相鬥之形猶鬥於卜辭作𠂔所以象二人相向搏擊之形也從𠂔以象二人相鬥者正所以示擾恐之義我則𠂔隸定為𠂔其為兇之古文無疑佞若競以二人以示彊語之義故以二女以示爭訟之義競以二虎以示虎怒之義然以二犬以示相齧之義并同此例篆文之兇有仔一儿則與訓攷之兇訓殫之安同例惟足示其為悠閒寧靜不足示其為相互擾恐也本此以言則篆文之兇乃後世之有體是猶古文之𠂔則隸定於篆文有作𠂔則某宜籀文之𠂔與𠂔𠂔𠂔𠂔乃由𠂔𠂔於篆

𣎵

𣎵 甲編一三六〇

屈翼鵬曰隸定之雀當作𣎵按古文四聲韻散字作𣎵云出石經則本辭之𣎵蓋散字也見甲釋一八九葉


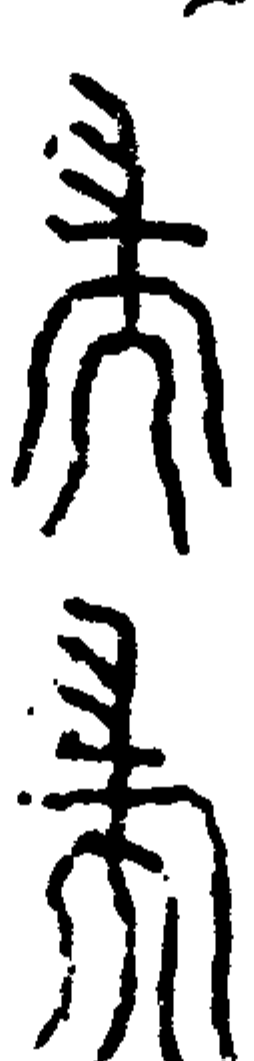

按說文𣎵分離也从攴从林林分𣎵之意也又佳部𣎵繳𣎵也从佳𣎵聲一曰飛𣎵也二者當為一字而以𣎵為正體𣎵為有文字當从攴从林从佳會意以手執杖於林中毆鳥飛𣎵𣎵也為其本誼引申之則為分離篆體𣎵林為林而𣎵遂入林部林與麻同从木从訓分象莖皮林猶勉有分𣎵之意然字从攴無義从攴从林無由得有分離之義蓋字本从攴从林作𣎵而𣎵則𣎵之有攴字乃由林中毆鳥取意義也

前四、四一、七、蒸
前四、四二、一、蒸
前四、四二、二、蒸
後、下七、三、

十五集下

六書生引前疑作生者當是偶誤而生幾月之辭數見此非誤書耳此下辭之上

甲骨文字集釋第七

象生形而繁文正作，^生，^生古文，^生之同源邪友人張秉權兄嘗為此言余頗疑之或者，^生之二字之間尚有甚它若何之關係不能概以偶誤說之然終疑莫能明也字象州木初有象緒之形下象其根在卜辭為方國之名金文作義楚為和與篆文略近

乙、八、八、九、六、介 新四、三、四、五、

金祥恆續文編七卷十七葉下收此作山無覩

按說文「山交覆深屋也」象形。架文家室安諸字所以均作「山」與此同。象房屋正視之形。辭云「辛未卜作山」乙、八、八、六、字當與宮室同意。許訓「交覆深屋」其意亦同。金文家室諸字所以作「山」亦與此同。

補陳夢家曰：殷代宗廟之制與西周自有不同。西周全文「宮室廟室」四者

是有分別的。(1)廟是藏主之所。(2)大室是治事 策命之所。(3)宮王居於宮

(4)室是宴享之所。以上四類主要的分別在於王不居於廟而居於宮。 中是

西周全文所見與殷制的不同已屬顯然。然西周藏主之廟不見於卜辭。而

周金文「尸」部的虞虞廟廟等字皆不見於卜辭。卜辭宮室宣宗室室

寗等字都以冂即宀部在尸部的只有龐字乃是邦族之名但卜辭之寗在晚期金文中已從尸由此知在意義上以尸之可通殷周以尸之別和居住建築的形式當有關係穴復與宗室兩種形制或者可以代表它們

下畧見綜述四七九至四八〇葉

家

𡩂 拾一、七、𡩂 拾十四、九、𡩂 拾十四、十、𡩂 前一、三十七、𡩂 前四、十五、四、

𡩂 前七、四、六、𡩂 前七、三、八、一、𡩂 後下三、三、一、𡩂 𡩂 𡩂 後下四、二十、四、

一羅振玉曰或从豕或从亥豕亦豕也古金文亦多作𡩂下豕形及家齊說文解

字家古文作𡩂見增考中十二葉上

葉玉森曰按豕為初民常畜許君訓豬曰豕居豕曰豕豕字以豕當豕豕

族而居之意又契文家字亦以亥羅氏謂亥亦豕形予疑亥即豕形古豕字

之變體假作亥名耳說契二葉下

邵君樸曰古今說家者衆矣然皆莫得其解說文家居也以豕綴有聲豕古

文家戴侗六書故改家作𡩂謂說文為牽強周伯琦六書正譌謂豕與牢同

意豕居故以豕豕後人借用為室家之家牢牛屋後人借用為牢獄之牢舊

說家从豕有者非段王裁注因之案下引段注又於哭字篆注曰愚以為
家入豕部从豕从哭入犬部从犬从皆會意而移以言人處可正有聲之勉強
皮傳時而或者非之以為人獸不當無分乃謂家字从豕而非从豕知嚴章
福說文校議之云余謂家字本無別義其所以从豕者非犬豕之豕乃古文
豕字……亥下云一人男一人女也从乙象囊子咳之形按禮云男有室
女有家亥為一男一女而生子非家向何此其所以从豕之故也于說
文職豕而云議按于說與豕同不具錄校議今案許書有聲之說皆可疑不獨此字
而已也如云司从言句有聲煉以禾與有聲而有篇文司定案即此厚文所引
今正字換字皆不有安从山之下一之上多有聲豎从川在一下一地也士
有聲而有古文室一字豎字皆不有梓从木宰有聲而有或體梓字亦不

有豕字甲青文从止从豕或从亥亥亦豕也占金文亦多作山下豕形而不

字說云鈕氏樹玉說又注訂云家畜以象有聲反文不有可證也蟲从象声劉
政九款與與嶠嶠為韵楊子雲賦蟲與它為韻唐韻蟲亦收戈與旁字古讀
合今按鈕說得之今部云象不也讀若弛古文作象讀若瑕瑕在歌部弛在
支部音理相通古得通轉亦以象聲于六書為協按如此說則為會意兼聲

浪純
音聲
形也
声希

然未盡得其本義也考家字从宀从豕。室廬也。豕畜獸也。

其義重在承而不在于故。頌鼎世字可有山而作子也。郭忠恕汗簡。

有古文家字从山下犬者

幾下四六十四有一字作𠂔其所以之
與之辭犬字之作𠂔者相類疑即犬字也

犬亦家畜也故其義在高陽已英吉利韻家曰 family 其字原於羅馬之


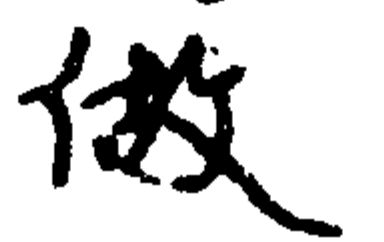


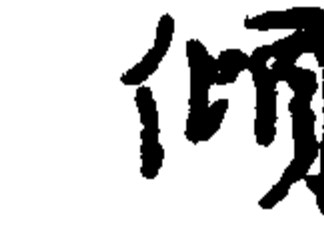





familia 家族
 familia 家族
 原於 Ocean 乃
 familia 乃
 1 ocean 乃係康 (Compania)
 乃代表義大利民族 (1)
 famel 者奴婢之

謂也古者戰勝所獲之男女不殺而係繫之使為奴婢隸或司牧教或

孰田功甲骨文僕字作乃孰賤役之俘虜奴婢又或使為妻妾而妻妾
又實處同奴婢奴婢犬豕皆其人所畜平等無差故得冒豕之名也妻妾
如此兒女亦爾古人謂妻子曰婦是以妻子為貨幣也妻子奴婢與牛羊
犬豕皆其產業蔑有差等由此觀之何人獸之分乎然牛羊犬豕既為畜
時重要畜獸則牢牢灾豕四字理應同義而今豕牢二字殊異意甲骨文
豕字从犬从豕者蓋有之絕無从牛从羊者牢字从牛从羊者蓋有之絕
無从犬从豕者以犬豕本豕擾於內故畜之於室廬為豕牛羊本放牧於
外故閑之於室廬為牢也見集刊五本二分釋豕

唐蘭曰豕字卜辭習見當為豨之本字說文豕豕也从豕下象其足讀若
豨朱駿聲云當為豨之古文通訓定其說極允蓋豕之變為豨即得轉為

肅然則象即其形之變而說文僅云承也下象其足已失其義𦍋則後起之形聲字遂獨專牡豕之義矣說文豕字從𦍋有聲段玉裁疑之謂此豕學者但見从豕而已從豕之字多矣安見其為𦍋有邪何以不以段而舒回至此邪固謂豕為豕之居余謂豕固不居段所疑者亦正中輟說有聲之病凡有者豕本有以有然許說此字未為大誤蓋卜辭豕字作前豕在𠂔中以象意聲化字之例推之當讀為聲其但作豕形者可謂為豕有聲豕即古𦍋字也見天壤文釋三十五葉

馬敘倫曰其實豕的初文是亞字亞字在金文裡多寫做和的字金甲文的偏旁裡多寫做或也有和說文裡一樣寫做的都是介的變象是介的變相是的一部分見原流與傾

向馬氏論文集一六四葉

陳夢家曰卜辭云「口午卜貞其出」于上甲家其口然父庚父甲家甲

二七爾雅釋宮牖戶之間謂之康其內謂之家家指門以內的居室卜辭

七九某之寧寧當指先王廟中正室以內見經述四七一葉

按說文家居也从宀殳有聲古文家自來治說文者於家字以

或殳有聲聚訟紛紜莫衷一是舊說以承乃亥字亥則一男一女室家之

意也嚴章福于說其說似若可信而古文亥字殊不見一男一女之象或

則以承居解之引申以言人居此說段氏若庸實主之而嚴氏校議云

余謂本義果屬承圍當以口不當以承圍重闌不重屋則為圍字口部

圍廁也承承喙在口中而承字許君人獸之辨極嚴若以家為承圍以

甲骨文字集釋第七

補陳夢家曰，『當釋』字左傳昭四注云，『个東西廂』字疑即『个』又說文曰『陟』
階次也』見辭述四七二葉

按以下仍為『爻』之有文其形近『耳』金文林氏壺字亦以『爻』作『仍』以
釋家為是



藏五十一、藏一七六四、藏二六六二、師一三六五、甲二二二

室、師二六三

按說文室實也。从宀至聲。室屋皆从至。至所止也。本徐。案文与金文小篆

五同。卜辭解中室、南室、西室亦猶後世。曆曆室、宣室、請室、嘉室中房室之

名也。金文作  頌鼎  師全父鼎  伯累甫  無由鼎 

縣祀室  晉姬與卣壺

回

回 後上二四七 回 戰四九九 回 續六二六 回 撰四五九 回 新四二六九

羅振玉曰卜辭中便與超以言故知此為宣矣見增考中七十二葉下

按說文「宣天子宣室也」以山聲聲與交同辭云「弱宣方」後上二似為地方

國之名金文作回 說季子白盤回 季子仲宣鼎回 郭宣回 晉姜

鼎以重曰



寧字重文

按說文寧安也从心在皿上人之飲食器所以安人許君以願詞訓寧而以安訓寧卜辭用寧之義為安二者當為一字願詞之義乃段借也寧字重文說詳五卷寧下

甲骨文字集釋第七

六二四六

曰「甲骨文的定字，命字前人誤釋做^{可止}，^也我改為以^止，正聲即定字」
通論下廿八葉

王襄曰：「古迴字見類纂正編八葉上」

孫海波文編二卷二二葉收作迴，以為說文所無字

按說文「定安也」，从^{小徐作}正^{聲是也}，唐氏釋此為定，可以字在下辭為地

名金文作^命，^定造

𡗗

𡗗 拾十十六

𡗗

拾十十七

𡗗 後六九

𡗗 乙四

九六

商承祚曰「按安父彝作𡗗與此同見類編七卷十二葉上

按說文「安靜也」从女在下女在下會意言室家之安也卜辭之貞

其安

拾十十七

佳母庚

子安

乙四

其義

與許訓同

金文作𡗗

寶鼎

𡗗

安

父簋

𡗗

周差

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗

𡗗 格倫通

𡗗 廠

𡗗 陳獻奎

寶

四一

寶

前六三二三

寶

後下十八三

寶

甲編三三三〇

寶

甲編三六

羅振玉曰「貝與玉在內寶之誼已明古今文及篆文增出此諸見增

考中四十一葉上

葉玉森曰「寶字从王即玉从非即珪篆文从珪乃珪之譌」

按說文「寶珍也」从王从貝出聲「珪古文寶省貝」梁文从王从貝从

玉或以珪羅釋寶可以義从出未必為珪之譌出所以貯貝王者亦猶璞之

以爲也「辭稱婦寶」人名金文寶字多見均以王从貝从出作「寶」

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

己

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

寶

甲骨文字集釋第七

固

四

菁四、一

高田忠周釋官見古籀編卷四十七第四葉

郭沫若隸定作固謂殆是地名見卜通八六葉

馬叙倫釋面謂四乃鼻之象形見六書疏證卷十七第二七葉

余永梁亦釋面見新獲卜辭集本後記跋評九卷面下按余氏釋此與

魯寶先曰卜辭一見固字其辭曰王固曰出希八日庚戌出各云自東固

母是亦出出自北飲于河中研梁者於固字近無正詁以愚考之乃官

之異構官本以二旁作固者證之卜辭是猶家之作固證之全文是猶宀

之作固毛公定之作固象上有覆蓋邊有垂字下有幾籀之形母常為

女之異構官貫於古音同為安攝故相通假魏風碩鼠三歲貫女隸釋

卷十四載漢石經貫作官是即貫官相通之證所謂八日庚戌出者云自
東官女者出為有之假字者乃假之本字从女者示行之義从口者示
至有所言也云即雲之古文官如國策魏策曰虹貫日之貫其義乃謂八
日庚戌有來至之雲氣自東方連貫至于女宿也夫女為北方之宿則所
呂氏春秋有始篇云北則所謂自東官女者易言之即自東方貫于北方
方曰言天其星娶女也則所謂自東官女為國母而謂始是地
也說者乃釋官女為宥母而未知其義蘊或釋官女為國母而謂始是地
名或釋四為面而謂四乃鼻之象形是皆謬釋字形未通辭義耳人非銳
頂故訓鬼頭之由特銳其頂以示別於人則面不當以口以象銳頂之形
鼻為直垂故訓鼻之自乃象直垂之貌則鼻不當從口作四以見橫陳之
狀是知釋四為面形體蓋遠矣官於兌辭作官五通故官亦從口或

⑤作⑥者其辭曰己卯卜王曰咸我先余曰在昨人伐⑥以後下一乃方
名據此是官於卜辭有二義惟官方於經傳無考蓋以世易名遷或以假
為他字是未可矯言也高田忠周釋⑥為旬見古籀彙考四則未知古字
異構之例矣見新詁之四第二五至二七葉





按說文「官仕也」以山以臣古文或作⑦音氏釋此為官讀為貫是也主
⑥亦釋官則似有未安字當以余永集氏之說釋面古文中多以目為頭
部之代表以⑧則象面之側廓也說詳九卷面下金文官作⑨仲官文
鼎

補王表亦釋⑩為官見類纂三十五葉上

宰

宰 佚、四、二、六、用 粹、一、一、九、六、用、乙、八、六、八、八、


吳其昌曰：宰字宰父乙解作甲宰德工壺作宰宰由殷作宰以二三推一始知一亦為宰字以一釋二三始知宰之義乃為屋下有宰類兵器惟宰為兵刃之器故宰之義為宰殺為宰割漢書宣帝本紀本始四年損膳省宰師古曰宰為屠殺也又引漢儀注云太宰令屠者七十二人宰二百人又陳平為宰分肉甚均師古曰宰主切割肉也蓋宰本示於屋下操宰以屠殺切割牛羊牲牲者故引伸之又為宰夫職主烹烹也見金文名象疏證吳器篇郭沫若隸定用 粹、一、一、九、六、用 為宰無說見粹考一五五葉上商承祚釋余 佚、四、二、六、用 為宰無說見佚考六二葉下按說文宰宰人在屋下執事者以心从辛辛畢也戴侗謂宰乃从辛聲徐


灋段注箋以之他字則蓋以許訓以皐釋皐未審孰是字在下辭為姓氏
之稱或為地名古多以地為氏者二者實有密切之關係辭云「壬午王田
于爰泉獲商戲畧王錫皐丰常小緡祝在五月佳王六祀彤日」佚四其
於在皐釋一一王曰則大乙集于白萊房皐丰八八六伯皐丰者均第五
期卜辭疑即金文之「皐」也郭氏舊釋皐為皐甲研釋說非字當釋寇郭
卷寇今又釋此為皐當已悟前說之非矣朱芳圃文字編仍以郭氏前說
收皐為皐金祥恆續文編七卷十九葉上皐下並收皐皐二形均有可商
金文皐作     郭大皐皐
皐與皐字形皐  敬皐  齊皐  魯皐 又皐
意均与卜辭同



祖字重文

容庚曰：「象置肉于耳上之形，疑與俎爲一字。儀禮鄉飲酒禮賓辭以俎，注：「俎者，肴之貴者。」詩：女曰雞鳴，與子宜之。傳：宜，肴也。又爾雅釋言：「李注：宜，飲酒之肴也。俎，宜同訓。肴，可證。」又廣雅釋器：「俎，几也。」一切經音義引字書：「俎，肉几也。」置肉于几，有安之義，故引申而爲訓。安之，宜古璽。宜氏和衆作圖，漢封泥：「宜春侯左園作圖。」尚存俎形之意。與許氏說異。見金文編七卷二五葉下。

按說文宜所安也从宀之下一之上多有聲韻古文宜亦古文宜

古文第二形與金文作者極近當即由此譌變容說是也林義光文源

曰樓宜与多不同音

言按詩君子偕老叶珈彼河宜何曷驚叶沙宜多嘉為
問宜叶犧宜多宜多古音難相近然金文實不以多

由說文二肉夕象物形古文以二夕一地也物在屋之下地之上得所安也

林氏謂夕為物是也然仍囿于許說析俎形為以以以一故仍未達一間

也金文作



殷



宜生



子自辭



大豐



大

丁公



宜子



史宜父



秦公



秦子



全同

補陳夢家曰卜辭之宜作自即俎字金文編以為俎宜一字是對的宜

字在卜辭中有兩種用法一祭名貞我一月貳二月宜其宜于妣

辛一牛後上十二用牲祭于河十牛宜十牛後上六二甲辰宜大宰祭小宰

甲編二都是動詞後世祭社曰宜王制天子將出類乎上帝宜乎社造乎

禘周禮大祝大帥宜于社造于祖設軍社類上帝大會同造于廟宜于社

爾雅釋天起大事動大眾必先有事乎社而後出謂之宜卜辭之宜有

可注意的事：1. 常_々宜于某京₂。宜之祭常用羃₃。乙六八七九。王少
三羃于宜。不少若宜。似是宗廟₄。除宜于某京的記事辭外。其它卜辭中
以宜為祭名或用牲之法的。先公多于先王。先妣見綜述二六六至二六
七葉

悃 甲編、九二一、
 悃 甲編、三五三、
 悃 新、四八九七、
 悃 新、四九四五、
 悃 藏、二二九、四、
 悃 後、下、二、三、
 悃 珠、六七五、
 悃 粹、九、七、
 悃 粹、一一九九、

羅振玉曰說文解字宿止也以心偁聲偁古文夙又夙注古文作偁偁業
古今文及卜辭夙字皆从夕从夙疑偁偁為古文宿字非夙也卜辭从人
在囟旁或人在囟上皆示止意古之自外入者至席而止也豐姑敵作囟
與此同但卜辭宿心耳姑改隸宿下以俟考見增考中五十五葉下

葉玉森曰：宿字从人从茵，表就宿意。

按說文宿止也从心𠂔聲𠂔古文夙𠂔文作𠂔若廂羅氏釋宿甚是
𠂔即宿之古文从心與𠂔無別𠂔文亦有从心者可證也惟羅氏謂𠂔
亦宿字則似有未安𠂔象人卧席上之形𠂔則象人生席上之形混言

息歸屋以寢汔可小休即寢之初詰許書所出籀文以以从曼已譌變矣
見說文二葉下

唐蘭曰右常字說文寢卧也从曼聲曼籀文寢者按籀文寢字常是
從曼聲甲骨文俱作常則從常聲常古讀如曼也葉玉森乃謂從以
從常當為歸屋之誼而謂籀文以以从曼為已譌變真野言也見文字記
廿二葉下

丁山曰常當寢字初文常為婦人所居之室禮經謂之燕寢卜辭有
常小常常都該作大寢或路寢解小常常是武丁食息之所見甲骨文
所見氏族及其制度六八至六九葉

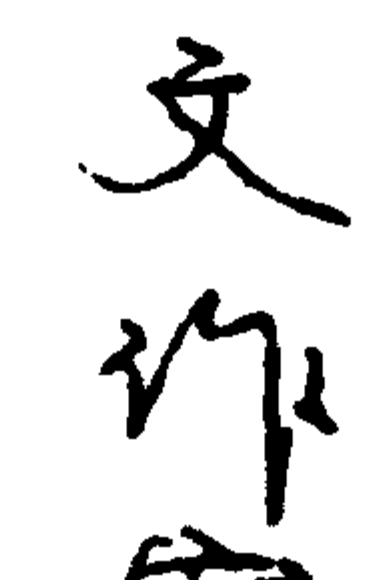
陳夢家曰常即寢的有文有五寢新寢東寢西寢大寢等的分別西北岡


出土銅器有「常小室」的銘文則小室當是附屬於寢的卜辭凡說寢的都與
祭無關當是王居住之所見歸述四七九葉





按說文「復卧也」以「侵聲」園子拙文復有契文以「以」以常當是受有聲亦有
以以以受不有者新二七可證也唐說甚是凡說常為歸為婦會意者皆
非也卜辭用寢之義為時王薨居之所乃各詞猶今言復室也辭之作「復
前四」定東腹復九五定新復前一二三于西寢于東寢京律四是也
至後下二九四一文作「復」王氏疑亦常復字似有可商辭之「已」未卜率子
屢亡乃人名與它辭常字有別唐蘭云「右屢字舊釋復按以尸二形
不近疑屢乃掃之異文按唐疑掃之異文亦無據金文作「𠂔」臨卽
遼尊「𠂔」乙未鼎「𠂔」復齊均與契文同




2469

字而又假宀宮為宮也要之寢字本義為臥蟲虺於室外故引伸為外姦
內宀之宀金文作寢寢寢者易爻為又廿猶與初義相近自小篆作宀但
以為形聲字而本義湮矣見駢字第二六葉下至二七葉上

樓說文宀姦也外為盜內為宀从宀九聲讀若軌今古文宀亦古文宀
于氏釋此為宀之古文其說是也許書古文从又古从又从及於偏旁中

每得通作也卜辭言寢寢寢疑為寢宮之名亦猶東後而後新寢之比非
假為宮蓋梁文自有宮字作若也金文作師望鼎刺殺鼎

關自師酉伯琥夢義伯于甲

宮

𠂔

甲一十十

葉玉森曰「羅氏考釋列于於數下」數殆謂數有文也。按此字有从山作𠂔者，即許書「數之所由」與見前釋一一二葉上。孫海波《文編》五卷六葉下全釋恒續《文編》五卷十葉上並收此作𠂔。按說文「數塞也」以「𠂔聲」讀若虞書曰「數數」三苗之數。按葉氏疑此為數之初文是也。孫金兩氏並非說詳三卷數下。

同

同拾五十三、同六十三、同後上十五、三、同甲編六五二

陳邦懷曰此古文宕字說文解字宕下曰汝南項有宕鄉段注汝南郡項縣地理郡國志同春秋經之項國也今河南陳州府項城縣是其地見小篆

二葉

又曰此字从山从石卜辭辰字作𠂔所以辭宕字所以从之𠂔即篆文辰字所謂乃宕字也說文解字宕過也一曰洞屋从山𠂔省聲汝南項有宕鄉見同上

二十五

屈翼鵬曰俗地名或釋宕非是其字从日石从口也按古文四聲韻洛字作同云出石經蓋古春秋然則同乃古洛字也洛蓋古洛子國故地在今山西潞城縣東北四十里見甲釋四五六葉



佚一。六宋續六二四、五、六凡二〇、一

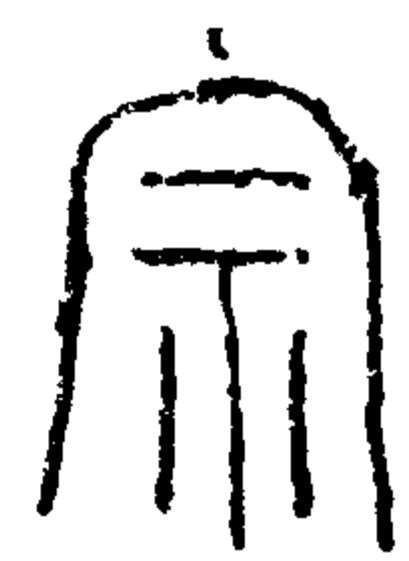
商承祚釋宋無說見佚考二〇葉上

按說文宋居也以从木讀若宋送段注云此義未見經傳說者多謂以
木木社也山屋也勝國之社則屋之市與天地絕屋者居也此制之義致
宋字周武以前無之特為此而起亦無他訓可求釋名宋送也地接淮泗
而東南傾以封殷後若云澤潏所在送使隨流東入海也此許說相發明
王伯蘭殷注訂補說若謂周興始有宋字今卜辭已有之且亦為國名佚
以之者甚多
伯六稱宋則屋社之說為不可據按周許說故廬而其義實為門楹
下因宋字與周之結構相近其義或亦相同訓居具引申義也金文作宋
去鼎 宋子宋盤 宋不長

𡩺

𡩺 佚六二四、𡩺 新二四九。

按說文：窳，屋傾下也。从山，執聲。契文正从山，从執。許書窳从執聲。訓屋傾下，音義疑皆後起。其本義當為會意。疑與圉為同字。象拘罪人於屋下也。增止者當為繁文。






介 拾、二十、介 拾、十一、二、
 介 拾、十四、十一、介 前、十六、三、介 前、十一、二、三、
 介 前、四、十六、介 前、四、三、八、
 介 前、八、十五、一、
 介 後、七、五、介 後、七、十一、
 介 甲、一、一、五、
 介 甲、一、十七、二十、
 介 甲、一、
 二、五、四、
 介 前、三、四、
 介 前、二、一、九、
 介 前、二、一、八、九、

郭沫若曰：示之初意本即生殖神之偶像，宗即祀此神象之地。見甲研釋。祖妣十二葉下詳見第一卷示字祖字諸條引。

按說文：宗，尊祖廟也。从示卜聲。恆言祖丁宗武乙宗，其義正與詳訓。同言祖丁武乙之廟也。陳夢家云：大宗小宗都是宗廟。大宗的廟主自大
 甲起，小宗的廟主自大乙起。是也。言大宗小宗，猶大示小示之別。示象神
 主，以象宗廟。宗即藏主之地。郭說非是。說詳一卷示祖諸條下。金文宗字

甲骨文字集釋第七

作 命 孟 鼎 命 乃 孫 作 且 己 鼎 命 善 夫 克 鼎 命 遇 伯 簋 命 命 仲 殷 父 簋
信 錫 命 季 良 父 簋 與 仲 命 陳 逆 簋
誤 殷 父 簋 弟 二 文 同

 甲編
 一〇四〇
 粹
 一四五
 粹
 一六一

屈翼鵬曰。新疑與新字同。新宗即新廟也。其言新大乙。釋一四五。新作動
詞。用孟新修大乙之廟也。粹編釋新為新楊樹達義。五六。謂新為且丁
之名。皆未確見。甲釋一五之葉。

郭沫若曰：「新詩之爲文讀爲新詩，構爲新之體，乙猶言體大乙也。」

見粹老二六葉上

楊樹達曰：按辭稱「新宗」，又稱「宗宗」，與「烹宗」唐宗文例同。新與宗自當是

殷先王之名按今本竹書紀年云祖丁名新音字以新音字以新音字以新音

五同然則甲文之新宗宗宗皆謂祖丁之廟也。而且丁名新宗。甲四。一正謂。

名祭祖丁于且丁之廟尤新為且丁廟之確證也見求義五二葉下

甲骨文字集釋第七

為今本字書

甲寅文字集釋第七

丁有薪新書曰此則
丁有薪宗正祠祖丁之廟
丁有薪宗正祠祖丁之廟
丁有薪宗正祠祖丁之廟

按以山以新就文所無許書山部親至也音
親古文親也以此例之新薪當為同字郭屈之說是也辭之薪大乙郭
讀為薪大乙可以屈解為新修大乙之廟須增字其義乃完似有未安
也楊氏謂薪為祖丁之名薪宗即祖丁之廟考卜辭言某之宗者多見均
伯廟號未見直斥其名者惟安稱唐宗似為例外唐即湯史記殷本紀集
解引張晏曰高陽皆字也二王去唐虞之文從高陽之賢故夏殷之王皆以
名為號諡法曰降唐去強曰湯字隱曰湯名履書曰予小子履是也又稱
大乙者證周方夏殷之禮生稱王死稱廟主皆以帝名配之天亦帝也殷
人尊湯故曰天乙據此則湯若唐亦非大乙之名惟先為生稱之字抑為
諡號則未可確知故卜辭稱唐宗亦非直斥其名楊氏謂薪宗為且丁之

廟其說似仍有可商也卜辭且丁字多見

殷前二、十一、四

𣪠

唐蘭曰𣪠字字書所無殆象擊鼓屋下之意當為𣪠𣪠聲卜辭為地名

見文字記五一葉上

按以𣪠以𣪠說文所無

殷前六、二九、二、𣪠前二、五、二

寐

商承祚曰羅師釋寐以寢有木聲見類編七卷十四葉下

葉玉森曰按古人以木為枕𣪠之異體作𣪠或女在室內就枕即

謂之寐寐或亦聲耳見前釋二卷八葉上

按以𣪠以女木或以𣪠木說文所無辭云𣪠寐前六、二、二乃方

國之名羅釋寐無據

災 羅微地望、二六、

灾

陳邦福曰：羅微地望第三葉云：乙丑王嘏下父在内邦福案内為大垌

二字合文說文内部云：小邑外謂之郊郊外謂之野野外謂之林林外謂之

垌象遠介也古文以口作垌或以土作垌卜辭大垌地名史記殷本紀云：湯

歸至于泰卷陶集解云：一本無此陶字孔安國曰：地名索隱是當為垌然

定案此陳氏節引史記索隱解尚書者以大垌今定陶是也見辨疑十葉

文原文然字應屬上讀

上

按此以从大說文無所陳氏以為大垌合文蓋誤垌古作垌而此字以垌

實非同字

分寧港一五一六、分寧港二四〇四

陳夢家曰：寔字從大與，作寔者或是一字。大吳古與側相通，內則居側室。
注云：謂大之室，次燕寢也。爾雅釋宮：室有東西廂曰廟。注云：大室前堂，却疏
云：按廟之制，中為大室，東西序之外為大室，大室之前小堂為東西廂，亦謂之東
西堂。疑所謂大室側室在大室的兩旁。見錄述四十二葉。
按：以山以大，說文所無，辭之于獄小乙寔。寧港一五一六下于王寔。錄述三四陳氏疑
為宗廟之側室，當是。可從。

分寧港六六四

寔

郭沫若曰：寔乃寔省，即各之古字。此讀為格至也。見粹考九二葉上。
按：以山以大，說文所無。全文各字有作各者。仲義父作郭釋此為

畧或是辭之今日丁酉王其災麓便弗每讀為格亦可以以

畧故

仍收為說文所無字

牢

用前二二三一介後上十三七介後上十三十三介甲二八十一

陳邦懷曰以心以午疑是害之古文吾午古音同在五部許書心部害寤也又寢部寢寐覺而有言曰寤以寢有吾聲一曰晝見而夜夢也是害寢二字異文而同韻字以午與許書一曰晝見說合見小篆七葉下至八葉

上

聞宥曰陳氏說至迂曲其字當為囧之別構也土其縱橫交午之文與囧同意在辭中又孳乳為羅字汗簡所出古文羅為囧與此全同可為煬證古文之囧即有以囧作介諸體而其義又兼追捕魚捕鳥之事一形數讀

為事不便後世分析漸細乃綴佳以別之而綴者不察誤將以糸西體要
存遂成羅此觀于网之或體更有网然字既象文又復以糸重累為之无
無異義可知誤存者不傳羅之一字已也見殷虛文字學乳研究載東方
雜誌廿五卷三號五五葉

按以以于說文所無字在卜辭為地名無義陳氏謂于與古音同部說
雖可通然卜辭字字無一有寤寤之義者形音雖有可說而於辭義無微
不敢必其為寤寤之異構聞氏謂是网之異體別尤有未安蓋字上明為
以以与网之以以象其網者已迥不相侔以以之与以以形亦大異倘謂俱象
縱橫交午即為同字則準此以求古文字間不幾于大半可通乎又字从
糸聞氏亦明知為糸系者絲之古文謂網羅之屬以絲為之故字从糸与

從橫交午象明形之以殊不相涉固非綴者並存之也

前六、二九、三

邦

从山从邦說文所無商氏類編七卷十三葉下引其師羅振玉氏之說釋此為寓謂是从山御聲其說之可商與陳邦懷氏釋字為寧同

前七、三二、二、前八、一、續、五、三、二、三

界

从山从界說文所無

前四、三一、六

良

从山从良說文所無

前四、四、三

寬

从山从見說文所無

宀

自前八二二

从宀从尸說文所無

宀

自前六三二

从宀从石从火說文所無

正

自粹六〇新三九三九

从止从止說文所無

突

自部四〇六自新四三〇七

从宀从矢說文所無

宀

自乙四二九三

从宀从升說文所無當即寢寐等字之所以

甲骨文字集釋第七

審



乙、九、〇、七、〇

从尸从杏說文所無

實



古、二、八

从宀从黃說文所無疑廣之古文

宥


 甲編一八〇三

从宀从攴說文所無辭云「曰兩宥每」

屬翼鵬云「當是攴之或體」
甲釋二

是也

東

 甲編一九二五

从水从東說文所無

嬪

𠂔

乙、一〇九、

𠂔

續、五、一、六、

从女从貝說文所無

賓

𠂔

釋、一、二、七、九、

从貝从月說文所無郭沫若曰疑是賓字之省

𠂔

新、二、一、八、九、

室

从宀从主說文所無

𠂔

釋、一、五、六、九、

寢

从人从器說文所無

𠂔

東方、五、一、一、

寢

从宀从𠂔从口說文所無

甲骨文字集釋第七

喪

𣦵 珠五八一

从𣦵从喪說文所無

寔

𣦵 釋九四五

从𣦵从二士从奴說文所無

寔

𣦵 甲 續三七三〇 𣦵 釋二六二

从𣦵从自从又或从說文所無

寔

𣦵 佚一三九

从𣦵从取說文所無

𡩺 乙、七、八、九、六、

𡩺

从山从女从田說文所無

𡩺 乙、九、〇、七、六、
𡩺 佚、六、〇、四、

𡩺

从山从女从了說文所無

𡩺

𡩺 甲、編、二、六、九、八、
𡩺 佚、九、一、五、續、三、三、二、一、

从山从吳說文所無

𡩺

𡩺 佚、一、三、六、續、三、四、五、六、京、四、三、二、六、

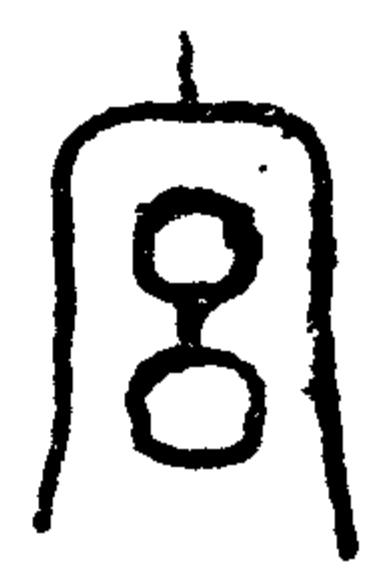
从山从子从舟說文所無

𡩺 甲、二、二、六、六、

𡩺

从山从口說文所無

甲骨文字集釋第七



囧 前二二七 囧 前二二五 囧 前二二六 囧 前四十五 囧 前四十一

之六 囧 前六二二 囧 後六三十八 囧 前十一 囧 前十一

九 囧 佚七三四 甲 二二六 囧 前編三四四七 甲 編三九一五 甲

編五八〇八 囧 粹三七五 囧 乙一九八〇 囧 乙二六六〇 囧 乙三三八九

囧 新 一〇二九 囧 粹九八四 囧 甲二五八

羅振玉曰「从囧从口象有數室之狀以囧象此室達于彼室之狀皆象形也」

說文解字謂从躬有聲誤以象形為形聲矣謂躬从宮有則可耳見增

考中十二葉上

薛尚功釋金文之囧為環見鐘鼎款識十四卷一二九葉

吳大澂曰 囧 定按 古輪字从市從重環形許氏說制如榼缺四角此从囧



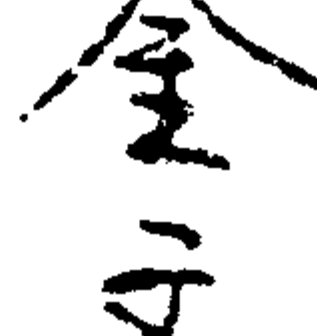
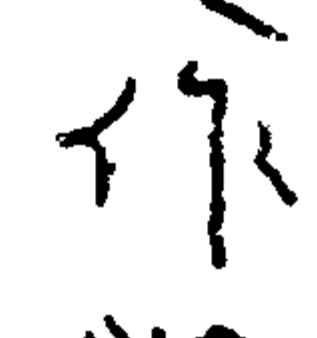
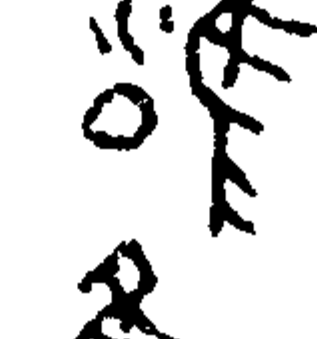


正象四角橢圓形後人改以合合日形相近也見古籍補七卷十二葉
郭沫若曰余謂定按亦當是蛤之初文象形段為蛤其作師者則蛤之初文也見金文大系攷釋七七葉

李旦丘釋曰為舒見金文研究二五葉




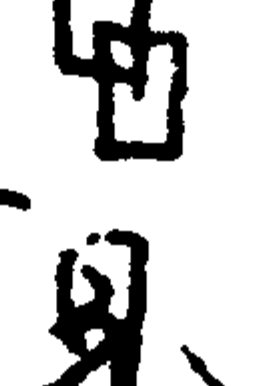
吳其昌曰契文雍已合文作已若置然則此口已合文之口字果為何字乎
曰此邑字古文作已者所以之口亦即宮字卜辭作同作同者所以之口或
由之單文亦即說文邑字籀文作已者所以之口之單文亦即古辟雍字


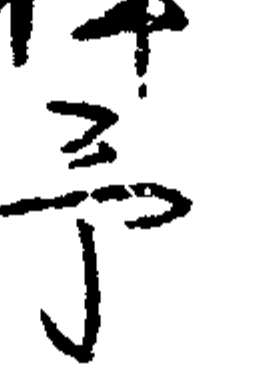
甲骨文作已者之原始初文也見解詁二續六十六葉

于省吾曰金文亦由市習見按薛吳郭李曰氏說並誤定按已見曰即雍
字之初文吳說吳其昌是也惟謂為邑字所以之口待勦佚七三四曰受


年田為地名後下四一二字田林二六十三田于萬零拾二弔帛其氏田
果真田田田為同字均應讀為養郭沫若釋田為房通攷夫之離字梁
文作多田多田金文作宮字契文作田田田金文作宮專
均以田得聲其所以之田或合或分一也說文以宮為以山形有聲誤矣離
字小篆作離變作離以契文離已合文作及離宮以田聲證之知金文
田字塢為離之初文契文作方形金文作圓形者以契刻易於為方也中畧
要之金文言赤田市言田市田為離之初文赤離市即赤緹市離市即緹市
赤猶朱也雅謂黃也赤黃市即詩斯干箋所謂蒲市者天子純朱諸侯黃朱
之黃朱也見駢三雙劍謗古文雜釋九葉下至十葉釋赤田市
陳小松釋田為呂見考古學報一九五七年三期六一葉釋呂市

甲骨文字集釋第七



郭沫若曰「」字屢見宮字以此作回雖亦以此作多由若由蓋以宮有聲字象連室之形聲當與宮雖相近蓋即古房字字在此當是八或國族名國語周語「昭王娶於房」曰「房」或即此見卜通七葉上

李旦丘又曰當釋予實△字實以△也見零拾七葉上

王襄曰疑疑宮字見類纂存疑(七卷)四十一葉上

曹寶麟先曰字當釋環王襄疑宮郭沫若疑為房蓋非見姓氏通釋之一

載東海學報一期二二葉三行

孫海波曰離振玉釋宮余疑環容庚曰此與金文日皆非環字見文編附錄二六葉下



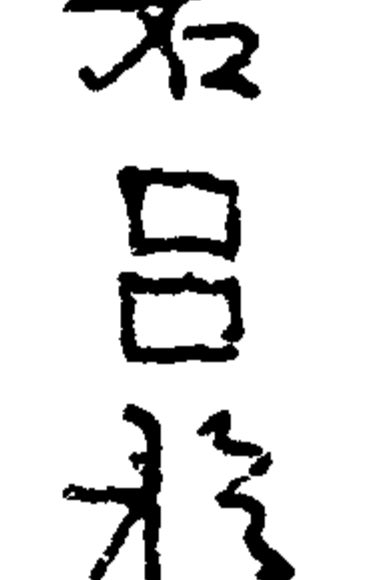
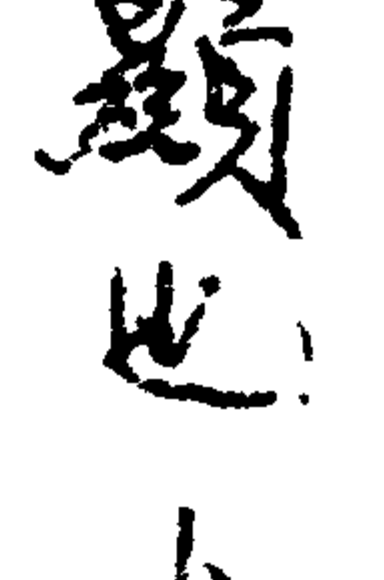
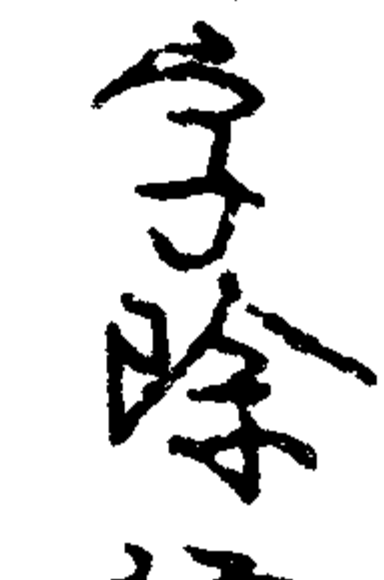

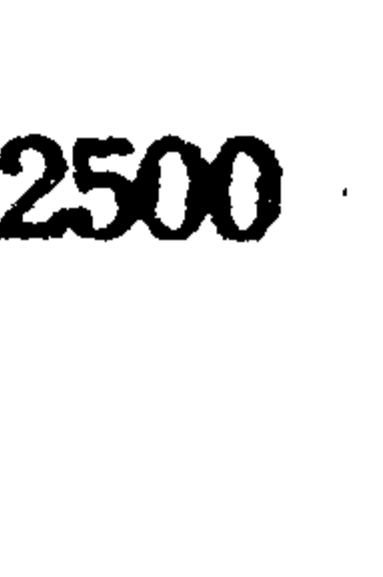
孫詒讓釋為見鐵雲藏龜二一〇葉三片鮑鼎釋文引


屈翼鵬曰「由」蓋邦族之名纂釋以其為宮雖等字所從疑為古房字按此當是孟子上者為營窟之營字連環之窟穴也說見焦循孟子正義見甲釋三九七葉




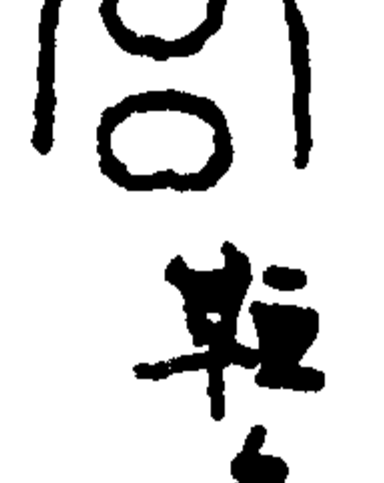





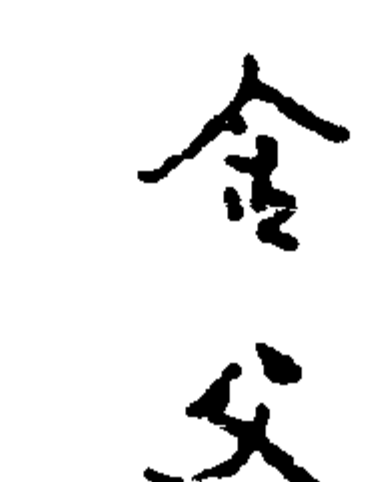

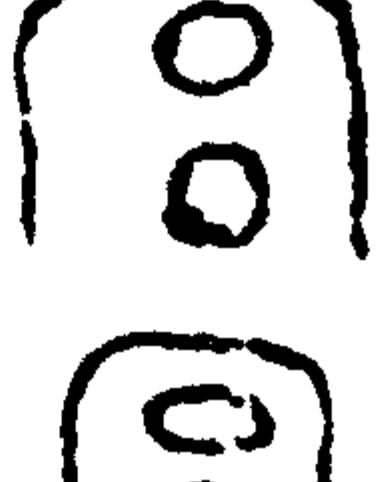
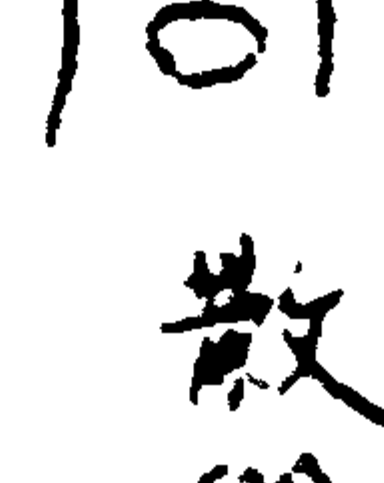




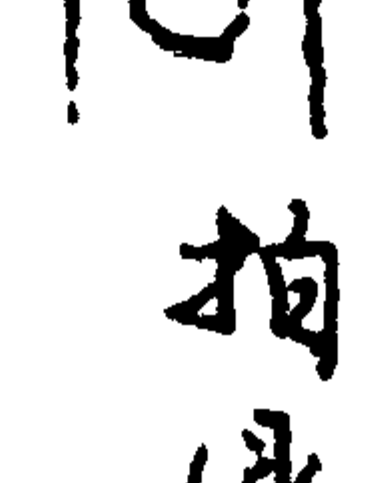



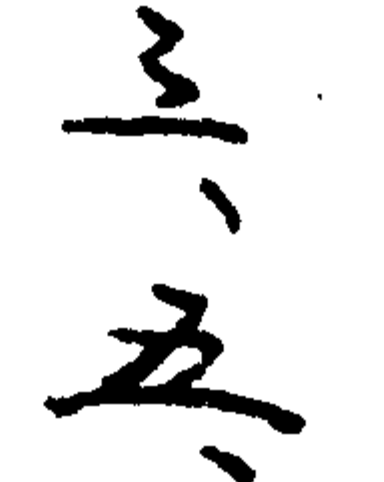










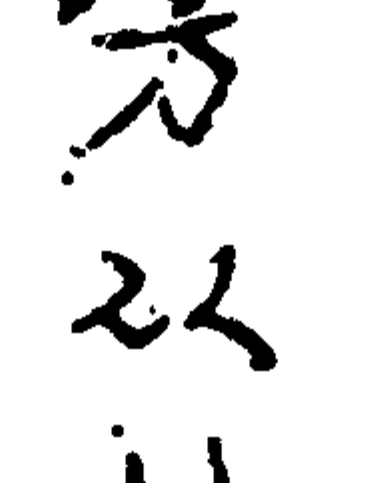
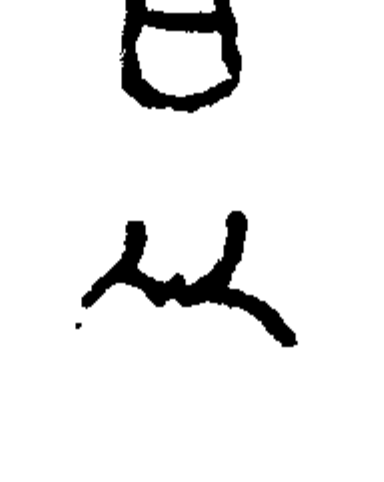
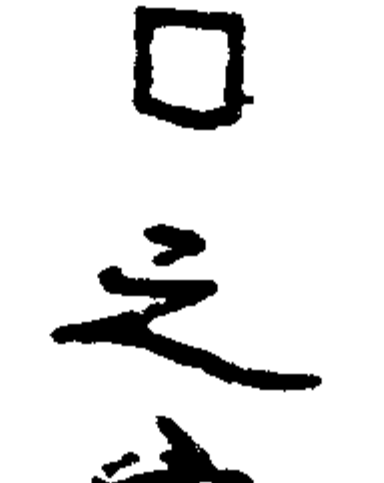
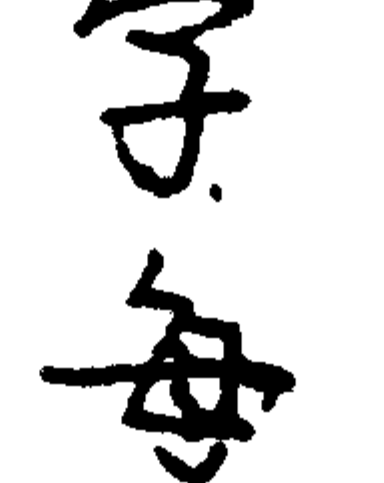


孫海波釋曰為呂無說見文編七卷十六葉下

金祥恆收田中諸形於宮字下但另起一行又收呂作呂並見續文編七卷二十五葉上

按說文宮室也从宀躬省聲契又作上出諸形除作同同同形者各家皆釋宮並無異說外餘作田中或呂形者各家說者紛紜今以字形及卜辭辭例考之諸形並當釋宮也說皆有可商作宮同者「象正視之形」田若呂則象俯視之形羅氏之說是也其有以田僅作田若呂形者亦是宮字

蓋字之本義訓室作若曰於義已顯也卜辭宮字除稱「公宮」「且宮」「以宮」為時王居住之所外其餘諸宮字皆為地名其作若曰者諸家多分釋為二字今舉其辭例於下(一)地名「壬子卜取甲編三」已亥卜占女己亥卜乙、五、三、貞不其受年乙、一、九、于日王為字之漫田亡我粹九八四定辭言自亡我者數々見富為一地但有早同為地名一作一作正猶宮字或作或作自所以雖不同然固一字也(二)動字又由于受祐佚于萬甲六二、呂于乙、九、言宮于某地名地有將于某地營建宮室卜吉凶也字作亦作辭意不明有二例甲編三、呂示乙、八、九辭意雖不明而辭例全同其字亦一作一作也以上就呂二字辭例可以證其必為一字又契文金文雖字並以此為聲所以亦呂通作

更可爲二形同字之端證諸家於此二形所釋不一向皆有杆格難通者
釋環釋呂釋房釋予釋田釋營五於古文雖字以此爲聲無以爲解至呂
字許訓脊骨篆作呂脊椎兩節之間有相屬者而呂字兩節不屬是釋
呂於字形亦無徵也至營字以宮焚省聲爲形聲字而田呂則爲純象形
字其音讀當於田田呂諸字求之並無可以讀營之旁證知非營字
也于氏以吳氏說釋雍於字音離若可通然於字義字形及古文辭例殊
多杆格雍字許訓雍驪明是以佳宮聲如謂田呂此爲雍之本字則不知
將於六書居於何等即以歸雍爲雍之本義則字形作田作呂果何所取
象乎于氏於卜辭田呂諸字悉讀爲養雖亦勉可通讀然卜辭自有養字
作見前也實則此乃宮字古文雖字乃以此爲聲全文田市字當讀爲

雍為繼于氏之說也是也金文作雍雍雍雍雍雍雍雍
盤盤盤盤盤盤盤盤盤盤盤盤盤盤盤盤
宮字作宮宮宮宮宮宮宮宮宮宮宮宮宮宮宮
為之也

竇

前四二二一六
竇前五三九八
珠五三七
伏三九五粹一

二一二
竇續三二八
七蓋微人各五
四錄一八二
竇錄六九四

竇錄七七

徐海波曰以山爾雅釋諸寮官也釋文字字又作僚左傳穀梁傳國語魯語注
并云同官曰寮儀禮士冠禮注同官為僚是寮古通僚亦作寮漢祝睦碑寮
屬欽熙魏元丕碑酬次羣寮均假寮為寮卜辭寮亦用作寮見文編七卷

十六葉下

按說文竇穿也以穴在聲耳論語有公伯寮今本論語作寮說文無寮字而
於寮下引論語以證字是許君所見本作寮也段氏注云倉頡篇曰寮寮小
空也西京賦曰交綺豁以疏寮薛曰疏刻穿之也書曰倉頡篇云寮小窗

魏都賦：瞰日龍光於綺寮。按大雅：及爾同寮。左傳曰：同官為寮。毛傳曰：寮，官也。箋云：與女同官，俱為卿士。蓋同官者同居一域，如俗云同學一處為同窗也。市假孺字為之。今通作寮。僚，幫文，正以山寮聲。當與寮為同字。古人有穴居者，詩云：陶復陶穴，是也。然則以穴以山其事類正同。字之本義當為人所居屋宇。台、陽、獮多，以寮名屋者，蓋古義之僅存者。訓穿、訓空，其引申義也。同官為寮者，同官則其治事之所必同也。雷浚說文外編云：說文無寮字。左傳：同官為寮。此寮字他處多作僚。考說文：僚，好兒。此陳風：使人僚。考之僚字，凡百僚同僚。僚友皆假借字。此殆互言之，無正字者。雷氏以此說恐未必然。其正字固當作寮。若寮、寮為寮之或體，許君有寮，無寮，殆得失收耳。卜辭云：制令唯其唯大史寮令。前文三：此百僚之義也。丁未卜行貞王賓彘亡。

三、九侯、五侯、七貴地名考

察含之義也。又云：「韋良察弑改亡。」良王其乎？良亦京良。又用若。前四三、四卜。

名、五、微、四、人

毛公鼎「卿事」
「康」大史寮「与」

以宮聲

補羅拆王曰爾雅釋詁察官也釋文字又作僚左氏傳年穀梁傳年國語

魯語注並云同官曰寮儀禮士冠禮注同官為僚是寮古通僚說文有僚無

察於僚訓好貌而卜辭及屯公鼎畚生鼓皆有察字今人每以文字不見許

書者爲俗書是已然矣卜辭又省以作資漢祝睦碑李屬欽熙魏元丕碑

甲骨文字集釋第七

解啓君_子頌_曰走漢魏間尚毀索為索也見增考中二十葉

按羅說可以朱芳圃文字編即採此說收入八卷一葉下作「僚全祥恒續
文編以之續文編恐失離此原意蓋後世用「僚為同僚」百僚字者乃假借
其本字當作寮若寮_上說見不當收入卷八也

𡩺

𡩺 拾五 示

葉玉森曰：𡩺疑突字。見拾考十一葉上。

按說文：突，犬从穴中暫出也。从犬在穴中，一曰滑也。與文正从穴从犬，辭云：亞突，𡩺鼠曲其義不明。

𠂔 前六三三二 𠂔 前六三三三 𠂔 前六三三三 𠂔 前六三三三 𠂔 後六三三二 𠂔 後六三三二
 𠂔 後下三十八 𠂔 青五二 𠂔 青三二 𠂔 甲續六九〇 𠂔 甲續一一二
 𠂔 甲續二〇八〇 𠂔 甲續三五一六 𠂔 乙一一〇 𠂔 乙一二七七 𠂔
 乙一四二八 𠂔 乙五三九四 𠂔 乙六三一〇 𠂔 乙六三七二 𠂔 乙六四〇
 𠂔 乙七七七二 𠂔 乙七八二九 𠂔 珠九六五 𠂔 佚六二 𠂔 佚九八 𠂔
 佚九一六 𠂔 天八四

孫海波曰「𠂔」字从步从眉省當寫作𠂔以聲類求之當即許書之𠂔或段
 昧字爲之先民信鬼夢厭亦以鬼神當之夜昧不詳故其字从𠂔示𠂔形从
 𠂔示鬼神之意篆文作𠂔米眉青近通假也見考古四期十五葉中記
 戴蕃錄曰「𠂔」字舊或釋𠂔或釋𠂔均誤當釋寢定陽方作𠂔吉鉢文作𠂔

均以左卜辭以日以𠂇𠂇是本字古差左為一字故此當釋寢象人偃卧榻上髮撩亂形見考古五期三五葉

葉玉森曰「相當釋𠂇𠂇乃古文牀字𠂇𠂇等形並象一病人新瘳就牀起立手足腰背無力之狀見鈎沈

董彥堂先生曰考𠂇从𠂇从𠂇象病人兩手無力而下垂輾轉於卧榻之狀當為𠂇之本字說文「𠂇倚也人有疾病衆倚着之形而小篆作𠂇倚着之形反晦矣

郭沫若曰「𠂇字丁山釋為夢之異文可信見卜通九二葉上


丁山曰「周禮太卜掌三夢之灋一曰致夢二曰觭夢三曰咸夢又占夢掌其歲時觀天地之會辨陰陽之氣以日月星辰占六夢之吉凶一曰正夢

二曰噩夢三曰思夢四曰寤夢五曰喜夢六曰懼夢釋文夢作夢云本多
作夢孫詒讓正義曰夢字正當作寤夢即寤之俗經凡寤字皆段夢為之
古夢釋文載或本作寤則用正字說文寤寐而有覺也以心以戶夢聲又
曰夢不明也以夕夢音聲夢目不明也以苗以旬苗目不正也從个從目
夢從苗從戌而金文或以夢作夢或以夢作夢或以夢作夢或以夢作夢
鬼生或卜辭或以夢作夢或以夢作夢或以夢作夢或以夢作夢或以夢作夢
測攬右之說可斷其為夢之最初形左日可斷其為日之最初形許君
言牛倚也人有疾病象倚著之形墨經言夢卧而以為然也倚著而卧
神有所遇恍兮惚兮見其有物則寤以月以夢有聲形讀已著矣用以
以哉夢以夢不明之讀亦足證其用以夕哉竊疑夢音古今字牒即寤之

初形矣何以微之辭曰庚辰卜貞多鬼懼不至田後下庚辰卜貞多鬼懼
由疾見微辭卜貞多鬼懼由言見同貞多鬼懼由見同貞中多鬼懼止疾疾
八十鬼夢懼猜言多畏夢是周禮所占之懼夢也亦作此夢之特
變然以下辭文法比勘不得謂另是一字非之變化形亦不齊有作非藏
二者有作非微人非者其辭或曰己巳卜貞賓王非藏口佳藏貞
王非畢不獲田藏庚子卜賓貞王非藏牛佳田藏人此藏見事物而卜
其吉凶者也事巳卜貞懼亞在勝若藏貞王非藏帝好不佳藏一藏事
木卜藏貞王非藏兄戊口以不佳田藏一藏事亥亞士子王亦非藏尹藏之口口
三三藏口口藏年亥王非藏我口口藏上此藏見人而卜其吉凶者也餘若丙
寅卜藏貞藏出日中果于之非藏大藏口口之非藏口口不若藏六藏主午卜王

按此乃青三、解
丁氏誤爲樓下耳

貞曰牝藏_二貞王牝之藏_一口午卜貞王牝佳田藏_二口貞王
 牝不口藏_一貞王牝之口藏_二貞王牝止其人來_一微_二貞王
 牝止其人來_一微_二貞王牝止其人來_一微_二貞王
 則或事物不記徒卜膠之吉凶至于癸丑卜貞王亡日王固曰之求
 之牝父甲寅允之來媿後下王固曰求之牝父其來媿六_青牝父應作人名
 解尚書序言高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖作說命三篇今偽
 說命曰王宅憂亮陰三祀夢帝賁予良弼其代予言殷本紀亦謂武丁夜夢
 得聖人名曰說以夢所見視羣臣百吏皆非也于是廼使百工營求之野
 得說于傅險中舉以為相殷國大治寤父豈猶伊尹之稱保衡師保之稱
 保父亦傳說之尊稱歟若然則殷之名臣見于卜辭者伊尹咸戊而外得
 說而三矣見釋懷載集刊一本二分二四五至二四七葉

按說文寢寐而有覺也以心以戶夢聲周禮以日月星辰占六寢之吉凶
一曰正寢二曰晏寢三曰思寢四曰怡寢五曰喜寢六曰懼寢
丁山釋寢極寢其作狀者懼之有由而補變者耳以下辭之例推之釋為
寢市塢不可易釋寢釋快於辭意均不允洽於字形亦相乖違可無
辨也甲編一一二八一文作象一人卧而手足舞蹈夢魘之狀如繪
以心者王此形之有變也

補孫詒讓曰八命八曰瘳龜文有之立此者其字不可識竊疑其即瘳字
也說文疒部瘳疾瘳也从疒从夆聲羽部夆从羽今此似从羽省半而到之者
見舉例上十二葉下又釋為將謂乃古文収之變體見各原下十葉上

抄藏五三 作藏三二四 抄藏五七二 作藏六四一 作藏八五四 抄

藏一五三一 抄藏一六八三 抄餘十一 作餘十六三 抄拾十

五 作前一二二五 抄前一二五 一 抄後下七十一 抄後下十一八 抄

後下三七五 抄黃五 一 抄甲一六六 六 抄甲一六六 抄藏三四四

王襄釋疥無說見叢考典禮四葉下

董彥堂先生曰以日介當為疥字象人卧床上身旁有疥甲之形疥疾

古多有之禮月令仲冬行春令民多疥癩周禮天官疾醫夏時有痒疥之

疾疏四月純陽五月陰起惟水沴火為甲疥有甲故有痒疥之疾是其

例也

金祖同隸定作疥而解為疾見遺珠二三葉

孫詒讓曰：𠂔字亦妻見通，𠂔諸文當是折字說。文𠂔部，折从𠂔，介聲。又八部，介，畫也从人，从八，此从介，即介字或作𠂔者，其變體見舉例上廿六葉上。

胡小石先生曰：𠂔，金釋亡，傷齊國婦母，咎母，傷傷作𠂔，與此近。見甲骨文例下二五葉。

葉玉森曰：按孫氏釋𠂔，近是。惟民篆文，強爲之說，則不可得。𠂔，諸予，象謂𠂔，𠂔乃古文𠂔字，𠂔，象一人病新瘳，就牀起立，手足腰臂無力之狀。𠂔，象也。其作𠂔，𠂔形者，予玩𠂔意，仍當釋𠂔。蓋人旁有水，點意謂病瘳之人已能起立，宜沐浴也。𠂔，辭之𠂔，王振玉氏謂象立于盤，四旁有水，乃浴字。可證。沈約又按𠂔亦作𠂔，𠂔形亦作𠂔，形以𠂔與𠂔不同。象人以水點與否，乃絲毫之別，當爲一字。卜辭介作𠂔，𠂔，𠂔，𠂔等形，而𠂔字之旁，以則有作𠂔。

力介等形者似与介形迥異釋疾更未安惟此字是瘰非瘰尚難決定
近讀丁山氏釋瘰一文合瘰瘕為一與予意同惟謂瘰字引秦兩詔精量刻
辭互相斯去瘰疾以人作折為證且謂日本象大版亦象斧依所以之小點皆
象血液人體流血倚版寢息此瘰之全形亦疾之初文予按丁氏釋疾其說
較新惟謂小點象人體流血則創象非疾象詁形尚未透徹丁氏又讀作瘰
瘰上一文謂瘰非瘰字其所引第二辭之庚辰卜貞多鬼瘰由然見而予
氏又釋上一字為夢下一字為疾似矛盾矣見前釋一卷六十七葉上至六
十八葉上

郭沫若曰瘰字原作瘰習見孫詒讓釋瘰王襄釋瘰丁山釋瘰余謂當是
瘰之初文近出魏石經殘石尚書無逸篇逸字作瘰參隸定之當為瘰字乃佚

字之異以牀聲說詳餘釋卜辭作𠂔蓋以牀尸聲尸古用為夷與決同

紐決者失也𠂔齒蓋謂失齒見卜通十葉下至十一葉上

屈翼鵬曰𠂔甲編五〇九當是疾之異體見甲釋三〇三葉

曹寶麟先曰非常釋疾以𠂔是𠂔之省他說釋疥疾𠂔五非見姓決通釋之

一載東海學報一期十七葉

丁山曰周易卦爻辭言疾者疾九其在復卦曰出入无疾往來无咎鼎之九二

曰我仇有疾不能我即吉疾之為言咎也憂也明夷之九二曰明夷于南狩得其

大首不可疾貞疾之為言速也速六五貞疾恒不死无妄九五五妄之疾勿


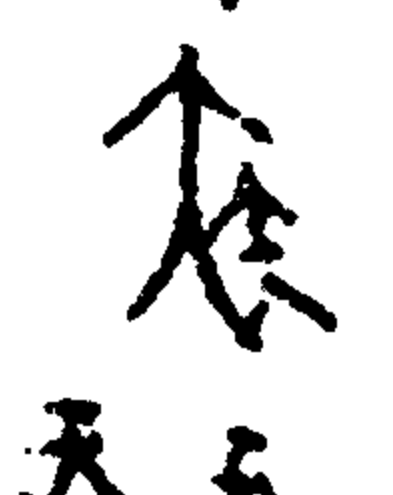
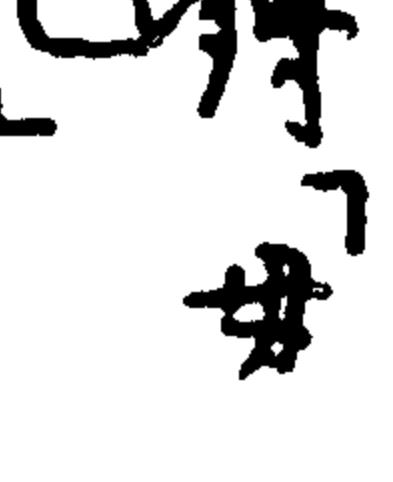
藥有喜遯九三係遯有疾厲傷損六四損有疾使遯有喜豐六二往得疑疾見

九四介疾有喜疾皆當依說文訓曰病也人誰不病病誰不懼死今人之死生

常問居鬼神古人之疾瘳與否則卜諸著龜周禮太卜以邦事作龜之八命八
曰瘳凡此疾病諸辭殆亦殷周間卜瘳之類矣卜瘳之辭亦常見於甲骨刻辭
但字作瘳孫詒讓以為瘳字王裏以為瘳字今按王氏釋瘳山按急就篇瘳
瘳疥瘍癢聲音類注云瘳小蟲攻齧皮膚潰錯如蟬介也瘳乃皮膚之疾非
齒也而卜辭數言瘳齒藏一九〇〇殷契一、二、五、殷謂齒生瘳瘍則不可通
孫君疑作爲倒羽形形亦是迷山謂瘳齒猶言齒病瘳即周易常見之疾
字也許君言瘳从疒升聲而泰兩詔植量刻辭互相斯去疾疾則从人作疒
與瘳所以之个同也又按祭卜辭作𠄎殺卜辭𠄎育卜辭作瘳所以之
皆象血液則瘳外之亦可謂象血液形日本象大版亦象奔依人體流血
倚版寢息此瘳之全形亦疾之初義矣釋瘳為疾不特合于形義驗諸所卜

佳口步。四、四、四、三戊申卜雀貞曰片之折。北、大、藏龜壬子卜貞十克與之。辭。同上已酉卜賓之。咎。它出。微文、游、四、二、八丁未貞山之咎。微文、游、四、三、〇是臣傷之疾也。藏龜有曰卜貞蠲呂折旬之二日。葉則卜疾瘳之期矣。金縢言武王有疾弗豫二公曰我其為王禱卜王翼日地瘳然則卜疾之瘳否乃古人之常事。焦循並以疾速讀訓易卦文辭之疾字。易通釋毫釐千里其失也不亦遠乎。見釋然齋藏集刊一本二分二四三至二四五葉

楊樹達曰胡君依丁山之說釋𠂔𠂔為疾字義則是矣余去秋以來三治甲文釋字為𠂔所以然者說文七篇下𠂔部之𠂔倚也人有疾病象倚看之形甲文从人倚𠂔與說解義相合此一證也篆文𠂔字右方橫重乃人字之有變說文載疾字古文作𠂔𠂔𠂔亦是人字之譌國差觀有𠂔𠂔字其所以𠂔字與古文疾字同玉

疾雙聲孔氏之言是也。疾當為古今字。古文衍化，往々於象形會意之本字，另加聲符，尸字以林，以人會意。夫字則為後加之聲符也。籀文疒乃智字，許君誤入疾下。孔君乃引六書統之說解之，稍誤。朱氏之說則稍有可商。訓疾速之字，籀文作，後下三金文作，疾，疾。象矢着人，凡下會意，謂其來之疾也。與訓病之疾本非一字，惟矢中人即有創病之義。與疾病之義迥，而二者之形復不甚相遠。後世遂以疾之義又疾兼疾，疾病，疾速二義而為一，失亡矣。非疾之本義當訓急速也。疾字用急速之本義，故疾速二義同。疾速二義同，疾速二義同。疾字於義至丁，此釋疾始得發其義蘊。然於字形猶小有未合。楊氏釋疾於字形，辭義無不允當。其說病不可易也。楊氏謂篆文尸字右方橫畫為人

之省變其說小有未達。𠂔字作𠂔象人卧牀上即許君所謂「象倚者之形」
人倚箸於牀人體與牀面自當密合無間然則「象人體之」與「牀面之」
合而為一即為篆文之𠂔矣。橫畫者人臂之形特易斜畫為橫畫耳非人之省也。金文無𠂔
字而偏旁作𠂔𠂔諸形猶與篆文同上。官鼎疾字作𠂔疾則與篆文同矣。
注疾之隸體與𠂔之隸定作疾者形頗相似


又後下十一八辭云「貞婦好不延」延𠂔字以𠂔乃身字為𠂔字之異構而
辭婦好不延延豈妊娠之𠂔之專字乎

又楊氏釋𠂔為痛亦誤字以𠂔乃人形之譌變非从父也。當釋𠂔說見前
卜辭有𠂔字𠂔似是从𠂔从父然細審𠂔乃是𠂔支与𠂔又同仍是𠂔
非痛也。𠂔字亦不得有作𠂔以其義各別也。楊氏殆偶未察耳。

後下三五六

疾

疾

葉五森曰疾當从交不从矢象一交股人橫卧一大人足下離未施以扑
扑教而疾惡之誼已顯疾即仁之反誼也仁契文作象一小人在大人
腋下高提攜扶持之意乃仁之真諦疾引申為疾病字更引申為急疾惡
乃其本誼今作疾見說黎十葉二行

按說文疾病也从疒文聲疒古文疾初籀文疾葉氏釋此為疾是也而

其說則非即令黎文疾

實名赫定作疾

所以為交亦非橫卧大人足下与果所舉



字當釋疾字初無二致然則卵翼疾惡之說皆由心造葉氏說字多此

亦非仁字

字初無二致然則卵翼疾惡之說皆由心造葉氏說字多此

之比不足為訓也字實象矢著人肌下之形其本義為疾速引申為疾病說
詳前字條下誠如葉氏之言則疾惡之義又安得引申而為疾病若急速

甲骨文字集釋第七

之義乎金文疾字除前引毛公鼎齊侯鐘二文外十三年上宮鼎作疾
原辭似為人名其義庶可諒其形則与篆文同与疾本非一字也

疒

疒 甲 續 三二八。 疒 乙 九六四。 疒 乙 二二四。 疒 乙 二五九。 疒 乙 三
七九五。 疒 乙 四五二。 九。 疒 乙 五〇〇。 疒 佚 九六。 疒 珠 三〇四。 疒 續 五。

三六一。 疒 乙 二八。 疒 錄 五八八。 疒 新 一六四。

王象隸定作疒無說見蓋考地望五葉上

屈翼鵬曰疒與疒當為一字象人仰卧牀上有手撫摩其腹之狀蓋疾病
之名當是瘕之初文古文曰聲韻瘕字作疒筆畫雖小有訛變猶與甲骨
文相近見甲釋二五六葉二〇四〇片釋文

按說文疒頸也从疒又聲又疒以小腹病从疒疒有聲疒疒當是一字古
文以又以寸每得通作且二者聲近韻同其義亦相關也呂覽盡數篇處
腹則為張為疒高注疒跳動腹疾訓許疒為頸正與高注跳動義合徐灝
注

後下十二
同
同
黃十二
同
甲編三九一六

按說文「同合會也」从「同」从「口」。梁文上似从「月」，凡不从「同」，金文作「𠔁」，同自「𠔁」不嬰。

𡗗

于音吾曰郭沫若釋青為南謂殆鐘鐸之類之樂器又云卜辭之八南九南
或一羊一南實即八鈴九鈴或一羊一鈴小雅之以雅以南文王世子之胥
鼓鈴也釋南又云青讀為穀謂郊祀上帝以穀也青舊釋為南于用為祭牲
之事苦難解近時唐蘭始改釋為青而讀為穀今案釋青是而讀穀則未
為得如出于祖辛八青九青于祖辛通一說為八穀九穀既不辭如癸未卜
帝歲出妣己青犬帝歲出妣庚辛犬庫一六青犬與羊犬對文則青當
是動物之名更有一例曰癸九羊卯三青禮記與卯牛卯羊之例同
尤足證青之必為動物由上諸証余改讀之為穀穀者說文小豚也豕
穀聲穀則以豕青聲故青可假為穀也粹考一唐蘭云據卜辭方南之南

本無正字借青為之後世形聲俱變遂歧為二字耳又云卜辭用此字凡
有二義一為方向之名即後南析為南字者其一則所祭品物之名例如一青二
青三青五青八青九青十青之類當讀為穀古者段青為穀或又假穀為之變為
𣎵聲字則為以禾穀聲之穀字矣又云青多與牛羊豕同用必讀為穀乃合
古侑牲以黍稷也釋文字祀又云余按郭訂正較余舊為優惟尚須略加修正
卜辭云宰出一牛出青是青與牛同稱之一羊一青是青與羊同稱之一豕出
青是青與豕同稱之一犬一青是青與犬同稱然則青或穀乃高子之通稱不
僅豕也天考按郭前後說並誤唐前說是也惟以義證不備後又改以郭說
實無定見郭所引堂野前氏藏骨殷九宰卯之青見珠六八三青字與青
形有別存疑可也庫一九八七庚戌卜事貞來于西田一犬一青來田豕

青二卯十牛青一歷史博物館藏骨有辭云「丁子卜方貞未于王亥十青
卯十牛三青告其以畢來征下尸」按一青青二青一十青三青均與牲數
相參錯如讀青為穀穀亦牲也同為一牲契文無如再三複舉之例金六
二三「貞未于王亥五牛新青新青即新穀猶他辭言新豕新黍矣新豕謂
見泰一豕泰與穀可言新牲類無言新之理前二十二出于且乙宰出一
二六
牛出青四四四四出青七一「貞方帝卯一牛出青戠二五八未四年四
豕卯四牛四四一青後上五一一一羊一青余所藏明義士墨本有辭云「貞
矣以二青于父」後下四一五三青續一一九五未三青青八四十年十豕
五青乎未王漢章氏藏契有「五穀之辭穀即青林一一六一七九青于且辛出
于且辛八青佚四六一九青上文所引歷史博物館藏骨有「十青之語契文稱出

青一青二青三青五青八青九青十青均應讀為穀穀者百穀之總名經傳得稱五穀周禮膳夫凡王之饋食用六穀大宰三農生九穀詩大田播厥百穀易離彖傳百穀草木叢生土說文穀續也百穀之總名也以禾穀聲梁文五青或作五穀穀與穀但音禾耳山海經南山經其祠之禮毛用一璋玉瘞精用秬米一璧稻米白菅為席注精祀神之米名秬稻也中山經其祠毛用一雄雞祈瘞用一珪精用五種之精楚辭離騷懷椒精而要之注精精米所以享神梁文言嘉米或系米乃以米祀神之證其言出青即有穀新青即新穀其用牲時亦每雜以若干穀米與穀雖有精粗之別而均可為祭品一也山海經稱精用五種穀類尤繁梁文言十青謂十種之穀也其言米三青五青牛米米田禾四年青一米于王亥十青是均於穀言米禮記郊特牲取腍

齊燭燎注與蕭令燒之亦有黍稷也蓋此類也見駢三第十六葉下至十七葉下釋育

按說文青陽帳之家以日出其飾也梁文作𠂔𠂔𠂔𠂔諸形除与牲名並見者外餘均假為方名之南諸家說此者不一其辭詳六卷南字條下亦不復贅而寫南字條時偶佚于說故補之於此其与牲名並見者當讀為穀唐氏後說是也廣雅釋親穀子也說文穀乳也是則穀之引申義當有乳子之義初生之子也卜辭育字每與牛羊豕並見蓋凡牲之乳子並得稱穀也于是以唐氏前說讀為穀謂用牲者每侑之以穀也說非大祭祀所以悅鬼神其所以為祭之法必與人類之生活習慣相關犧牲玉帛人之所好也故以事鬼神先民之於犧牲每燔燔以為食故祭祀亦有燔燔之儀黍稷而

穀所以實邊豆故卜辭恒言「鬯黍」是米且之所以即為「豆」字蓋既飲之後
野以饗豆故鬼神得享其馨香也既未聞人類燔黍稷以為食斷無燔
黍百穀以事鬼神之理予氏引却特牲鄭注以證其燔黍稷之說考鄭
氏此注蓋因上文「既灌然後迎牲致陰氣也」蕭合黍稷臭陽達於牆屋故
既奠然後燔蕭合羶薌為言上文鄭注之「灌謂以圭瓚酌鬯始獻神也已」
乃迎牲於庭殺之天子諸侯之禮也奠謂薦熟時也中書蕭薌蒿也染以脂
食定按合疑黍稷合之字誤燒之詩云「取蕭祭脂羶當為馨聲之誤也鄭氏此注
蓋緣經文「蕭合黍稷」一語而誤按蕭合黍稷所以為奠鄭云「奠薦熟時也」
是也即炊黍稷實諸簋豆以為祭也必以蕭合黍稷者蕭者薌蒿周人
尚臭之意也經文固未言「燔蕭合黍稷」也而下文則明言「燔蕭合羶薌」而

不及黍稷明祇是以蕭梁脂燒之所燭固不及黍稷也此正鄭氏所引詩「取
蕭脂祭」及下文「取脾帶燂燂之義」詩及此經下文固亦不及黍稷也魏文無
燂字部
特牲陸釋又曰「燂如悅」此與「燂音義」五同按魏鄭氏徒以「蕭合黍稷」一語
史藝燒也為燂之本字此當誤說文外經說「鄭氏徒以蕭合黍稷」一語
而忽既真然後之辭不知蕭合黍稷與下文蕭合羶薌實乃截然二事前
者取其馨香後者取其助燃而已實互不相涉也孔疏亦沿鄭注之誤不
具論又卜辭有「卯三肖」一辭于此知卯之不可施于百穀遂謂是辭肖
字作肖與青形有別當存而不論實則以一與文文以一者固無殊異特
一作空廓一作實筆古文衍變此例多有也且定辭中言「束于王亥十肖
卯且十牛三肖」就文法言卯之一字亦兼賅十牛與三肖言之倘謂卯之
字義僅及於牛則此三肖姑不論其為
穀若牛子者將何以處之虞之手抑彛之手

青既言卯則必為牲名可知且卜辭薦新之祭必具舉穀名於侑祭時當
無混言八穀九穀之理且一穀之辭又將何以解之何不遵舉穀名如薦
新之祭之所侑乎總上所論卜辭青字之與牲名同見者當如唐氏後說
為穀解為牲子至完為何牲則視其上言犬豕牛羊為別言新青者猶言
初生之犢若羔也餘詳前六卷南字條下請參看

注禮記禮運其燔黍捭豚文雖明言燔黍而鄭氏注則云中古未有
釜孰釋未捭肉加於燒石之上而食之耳今此狀猶然與却特牲注
異蓋鄭氏亦知黍稷不可以燔而後食以此經上文言大禮之初始諸
飲食之故其言如此而却特牲則言蕭合黍稷鄭君不察故其言又如
彼耳今按禮
注之說
是

𠂔

𠂔

隹字重文

郭沫若曰：「隹當是冢之古文讀為霧舊或釋風非是見粹考八六葉上
又曰：「隹字王國維釋風謂以隹以凡即鳳字卜辭段鳳為風載釋六十一案此字
从曰隹從豕非以凡卜辭凡字作日乃盤之初文其定鳳字可證与此从
曰作有也然有別又此字有与鳳字同見於一片者鐵二六〇又明二一
四六二片俱殘僅存
二亦不得為風余謂此當是冢字之異說文冢覆也从冢冢字今
作冢曰冢為
冢曰隹亦冢意也字每與風雨同見必假為大冢字無疑余意蓋假為冢
若霧書洪範曰雨曰霽曰霽傳云：「冢陰闇疏云：『曰霽非氣冢闇也』又云：『霽
聲迫冢詩云：『零雨其冢』均以冢釋冢乃今書竟作冢
衛包所改音迫可通史記宋世家
引作霧卜辭隹字殆雨用其言而隹風隹者如詩之『零雨其冢』其單見者

盖用為霧見卜通八五葉

又粹考一。九葉下引粹八二一片「冒養」同見詁林之非風

葉玉森曰藏龜二六〇葉

同「易」二字在一版上余曾疑「風」字按常隸定作

非風字與校諱今按本辭曰「大」與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

與後下二三葉之「大」

卯雨辛雀前六五 羽辛丑雨雀下二 羽癸卯帝不令風夕雀乙二四 羽甲
 戌甲雀續四三 羽壬寅戌壬寅雀珠一六 旬日其雨其于丙辰雀不雨八
 九國日九雨出乙巳雀拾七 由此可知凡一卜之中預卜天氣者有(1)易
 日或雀(2)雨或雀(3)戌或雀則雀不是陰不是雨也不是白日雨止而是
 雨止雲散集韻唯音霍暫明也王篇唯音擴明也其義與卜辭之雀近乙
 六三八六乙卯允明雀可參證卜辭雀雀字亦可讀為翟說文翟翟鳥令
 不飛走也從网住讀若到說文昭日明也照明也音皆與到同卜辭之雀
 若讀作昭與郭義亦相若見緯述二四五至二四六葉
 王襄釋鳳謂卜辭段為鳳見簠考天象一葉下
 孫詒讓亦釋鳳見舉例下世六葉上

按說文「鳳」覆也。从「凡」，「夆」文。从「隹」。舊多釋為「鳳」之異文，假為「風」。惟甲文「鳳」字皆从「凡」作「𠂔」。而此字皆从「𠂔」無一作「𠂔」者。是證其誤。葉氏舉「大」與「𠂔」一辭謂「𠂔」是「風」字之異說。非。「大」與「𠂔」同字乎？陳氏釋「𠂔」讀為「郭」。亦有未安。同字猶言「大雷雨成」「大雷風風雨豈亦同字乎？」陳氏釋「𠂔」讀為「郭」。亦有未安。有字从「𠂔」。古金文从「𠂔」之字如同「𠂔」。央之屬皆从「𠂔」。無一从「𠂔」者。足證二者之非一字耳。陳氏說「𠂔」為「雨止雲散」。是與「啟」義相近。卜辭中每多「𠂔」及「對」貞之辭。如陳氏言則將無以為解。郭釋「𠂔」讀為「郭」。或霧以讀。陳氏所舉諸辭。
如續六六一二、三後下二五、六續四、
莫不怡然理順如釋八一九之句。日其雨其
于丙辰翟石雨蓋謂丙辰僅有霧而不雨如讀為「郭」則其意特為丙辰
而止雲散不雨上言雨止而下言不雨不亦重複無理邪通讀諸辭實以

郭說於義為長也即如陳氏之言亦當釋本書已於四卷佳部收此作羅
其字主於同依例應入同部以為以佳同佳會意說文所無以其義與辭形清
書界字重通故更收作家以為羅字重文

三

𠄎 藏四四 𠄎 藏一四六四 𠄎 拾中四十五 𠄎 前二四六 𠄎 前四五四

𠄎 甲二十六四六 𠄎 前四十九六 𠄎 前六五九三 𠄎 後六廿十五 𠄎 𠄎 後六廿二十三

于省吾曰唐蘭云早期卜辭有𠄎方晚期則恆見伐𠄎字或為𠄎𠄎𠄎等形
疑為一國𠄎者從人戴𠄎𠄎則𠄎之變也𠄎當即說文𠄎字古文之𠄎
則即說文𠄎字古文𠄎字古文之𠄎其用為祭法之𠄎當讀為詩生民載燔
載烈之烈其用為國名之𠄎若𠄎則當讀為列天壤閣考釋四十一陳邦懷釋𠄎字
云此字當即說文解字𠄎字所從之𠄎字惜聲韻不可考耳考釋六按唐
說誤矣𠄎亦作𠄎𠄎下均以丙前四一二五丙寅之內作𠄎商器𠄎父丙解丙
作𠄎與𠄎𠄎下以日曰有別卜辭晚期於𠄎每言伐言征言徂言步如藏
四四王于來𠄎伐𠄎拾四十五令𠄎伐𠄎續五三十一令𠄎正𠄎六

二四八。余徇甲。二十四六。今參步。其為方國之名。自不待言。陳邦懷以為即說文尙字所以之。尙頗具見地。惟說文發之籀文。作度林義光謂。即之。之變。按林說未知。然否存以待考。卜辭用為祭法之。亦作。其形惟前二四七。有。尙字上有。字下有。方大丁三字辭。已不完。吳其昌疑為。之殘文。解詁二續是也。卜辭尙與尙字多就祭上。甲言之。即尙字所以之。尙尙同。尙象以羊角為飾之帽形。說文曰。小兒。髦夷頭衣也。段玉裁云。同。即今之帽字也。後聖有作。同。同。以制冠冕。而。同。遂為小兒。髦夷頭衣。按段說是也。許氏髦夷頭衣之說。當有所本。卜辭尙字以羊角形為帽飾。當係古代髦夷所戴之帽形。尙字既為。以當經典之髦。髦則尙字之音必亦讀如。冒。才。毛。斷可識矣。釋名釋形體。髦。冒也。復冒頭頸也。廣雅釋詁。髦。

毛也釋名釋兵矛冒也刃下冒於矜也文選枚叔七發冒以山膚注冒與毛古
字通是冒與毛矛為音訓之證前四十九三和三月甲免肖祭上甲六五九
三才十月二彫肖祭上甲六六一一甲免卜貞王宅肖旬亡尤孫氏甲骨文編
合纂肖旬作肖
入才後上二十十三才十月又二甲申肖彫祭上二二三其肖又才十月
彫肖祭上甲明七八九才十二月甲午肖祭上甲肖肖物應讀為詩閟宮
毛息哉美之毛傳毛息豚也息同炮詩瓠葉炮之燔之傳毛曰炮說文炮
毛炙肉也漢書楊惲傳烹羊息美注息毛炙肉也即今所謂煨也由是可
證用牲之禮毛而息之曰毛卜辭之尚即就毛息為言要之因亮字之形譌
為矛而知其當於經傳齋戒之髮髻也因亮字之音讀為髮髻而知肖字
之當於經傳用牲之言毛息也見駢讀十七葉下至十九葉上

按說文曰小兒髻垂頭衣也以巾二其飾也。案文作上出諸形于氏釋曰
是也。于謂上象羊角之飾。今吾湘小兒頭衣常繡作諸獸頭形。虎頭上出
兩耳謂可辟邪。与案文此字狀極相似。可為于說旁證。主笄字疑為冕。免
之異構。与金文𠄎𠄎者相似。象人戴冠。免之形曰免。音亦相近也。篆文免
作𠄎。即由笄形有變。𠄎後又增曰作冕。已為後起形聲字。矣。說文無免
字。段氏注於兔部。末補此字。解之。兔逸也。从兔。不見足。會意。注之。許書失此
字。而形聲多用為偏旁。不可闕也。今補兔。免之異異於其足。畧兔象其
蹲居之形。有足有尾。其字當橫視之。免之走最迅速。其足不可誤見。故
故免有一畫。兔不見。獲於人。則謂之免。畧此二字之別也。引申之。凡逃逸
者皆謂之免。畧錢氏大昕云。兔免當是一字。漢人作隸誤分之二。似未然。

是足其可誤見如故亦難通字棟說文逸字辨證說與鄭說略同謂媿媿媿




2550



均當是以免生子取義其字當以兔不以兔說文之兔字按當作兔字據即經

典之免是以號身為免之本竟義也他字則多謂兔兔同字茲不具引今據


梁文第字觀之免實免之本字象人戴冠之形金文作免中伯御

中免免免免免免免免免免免免免免等形與文形


近陳邦懷氏謂契文之即許書字所以之惟聲韻不可知其說極屬

今按字所以即免之有其文作其上半正與免之省儿者全同

發當以兔省聲二者聲韻且同也免字本當入同部惟同字篆文已

肩兩耳形而免則尚餘一耳作逆無所屬玉篇免歸儿部或許書本

有之而轉寫致佚或許君偶失收今不可知然篆文必有免字則無可疑玉

篇克下解云「去也止也脫也」去脫之訓猶與戴司之本讀相因也段氏謂從
兔有一足鄭氏已辨其非惟鄭說亦支離不經克字倘果從二儿從也者
則古人製字殆象逆產蓋克下从儿鄭以子也說之是手足先出也黎未育
字作是果象產子形其狀如繪且所謂也字在上儿足下亦非常例
其說之誣昭然也克當以戴曰為本義脫克克身皆由去脫之義所引伸也
黎文同字之用為祭右者于氏所說是也

補唐蘭曰「𠂔」字極奇詭昔人未釋前四七八三發未卜貞未于𠂔于小拿卯
牛李十月用殷祭卜辭五九二片云貞帝龜于𠂔于土𠂔當是人右既與
土同列其祭禮又頗隆重蓋大示也余頗疑𠂔即𠂔之本字古𠂔形多變
作𠂔者晚期卜辭有𠂔字九三或變𠂔𠂔𠂔等形為用牲走者又卑

期卜辭有𠂔方既期則恆見伐𠂔字或作𠂔𠂔𠂔等形疑為一國𠂔者從
人載𠂔則𠂔之變也𠂔當即說文𠂔字古文之𠂔𠂔則即說文𠂔則字
古文之𠂔其用為祭法之𠂔當讀為詩生民載燔載烈之烈其用為國名
之𠂔若𠂔則當讀為列𠂔既即古文之𠂔則本象骨形以字形象之殆
是獸頭之骨而𠂔之從𠂔殆象人戴獸首卜辭𠂔在祭禮中既占重要之
地位則或即𠂔之本名夕𠂔聲相近故後世段𠂔契等字為之見天懷文
釋曰十掌

按𠂔𠂔非一字此由字形之異可以觀之此不具論至𠂔亦非𠂔字𠂔當
釋曰說已見上國名之字當釋免段為𠂔後世以𠂔字當之說見八卷免
下又容氏金文編收𠂔了作先八卷二亦非字即免之古文

前六三八二後下六十二甲編二九五七
乙五三二九

佚七〇二九〇四
粹一五九四

羅振玉曰說文解字网以門下象网交文或从亡作罔或从系作網古文
作罔

郭沫若曰网字象投网之形殆即网之異文見羣考二一三葉上

按說文网危儀所結繩以漁从門下象网交文罔或从亡闕罔或从系

罔古文网罔搯文罔罔字同但無从亡為聲符者郭謂从奴若此者亦

罔字是說也辭云口已罔其隻獲口已罔不其隻乙二九〇四字从




奴与定辭不从奴者辭例全同如云辛丑卜王翌田寅我罔口隻九隻甲

編二九五七壬戌卜殷貞取永字罔屬于焚乙五三二九罔隻佚七〇二



藏五二 甲藏三四二 甲藏一三四三 甲藏二五九一 甲餘七一 甲拾
 六三 甲拾六十三 甲前一二九四 甲前二二三二 甲前十四八二 甲前
 四二五八 甲前八九四 甲後下六十三 甲後下四一十三 甲後下四一十
 四 甲 散三七十

羅振玉曰說文解字畢田罔也以華象畢形微也或曰由聲卜辭諸字正
 象罔形下有柄或續又持之即許書所謂象畢形之華也但篆文改交錯
 之網為平直相當於初形已失後人又加田於是象形遂為會意漢畫象
 刻石凡捕兔之畢尚與罔字形同是田網之制漢時尚然也又許書隸畢
 字於華部于畢注云以華象畢形而於華注乃曰箕屬所以推棄之器也象
 形一若華既象田網之畢又象推棄之箕者許君又謂棄棄二字皆以華


今證之卜辭則眞字作乃以甘不似畢華蓋除以算古今所同不聞別用它器其在古文其畢字蓋固無用畢之理也此亦因形失而致歧者見增考中四十八葉下

郭沫若隸定作無說見華考一二〇葉下











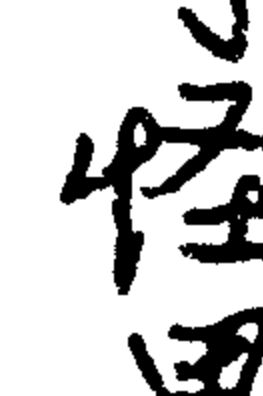
丁山以羅說謂即畢之初文見氏族及制度八一葉

唐蘭曰畢字或作者本象形全又有象形文字作者是

也其字當釋為干之孳乳字也為小而長柄與羅不

同說文訓為犯以為入一又歧出一字此訓為算屬推之器及一

單字訓為大也而不知其為形之變皆其失也見大壞文釋二十八葉

又曰「畢」字孫詒讓據金文禽字作謂似即禽之省下羅振玉釋為畢學者均以羅釋今按羅說非是說文畢田網也從畢象畢形微也或曰由聲金文畢作等形明明不以田聲羅氏因謂「卜辭諸字止象田形下有柄即許書所謂象畢形之畢後人又加田於是象形遂為會意漢畫象刻石凡捕兔之畢尚與形同是田田之制漢時尚然也羅意蓋謂畢象畢形畢本與畢一字後人加田以為田田之會意字然金文之畢實不以田明非田野之田田網之說本屬附會至字本由字變而或象畢之形畢畢雖同類其字固有殊也羅氏釋為畢而於下謂與田同足證其無定見若其所見漢畫象之與形同者亦不必定是畢也「卜辭字習見釋為畢其辭多不可通而學者不悟殊可怪異詩云

畢之羅之畢是雉兔之四而卜辭有畢虎格六力之整六界畢後上可又虎格六

八畢等辭豈虎豕鹿鹿而可以畢哉後下四十一云丙戌卜王

鬲中允畢三百又卅八鬲是附麋之義允畢三百又卅八者正是得麋三

百四十八也鬲即附麋又為用畢明畢不當讀為畢也鐵雲藏龜之餘云

王其舉光方畢六見方又豈可以畢者耶然則畢決不需釋畢由文義已

可定之余按畢即干字干禽聲近史記蘇秦傳禽夫差於干遂朱駿聲謂

即周語之聆遂墨子有禽艾前人附會為世俗解之禽艾侯殊可笑禽艾

即咸又咸古讀如感也干聆禽感並一聲之聲轉然則孫以詁讓以畢為

禽實較羅為優惟中當為禽之本字而非有艾蓋後世音讀差異遂加今

聲耳豕豕象畢形其列申之義為禽豕豕犬在畢旁則為獸字禽獸通若其

用為動詞者則禽是禽獲獸是狩獵也卜辭中字讀為禽則無不順通禽
虎逐六畧禽禽有虞禽虞以及王函禽九禽三百有四十八皆極易解王
其來羌方禽者王祈於祖宗冀有禽獲於羌方也或云……獸隻半虞五十出
六前四自狩獵有所獲而其占驗為禽虞五十有六或云丁卯……獸正……牢
隻虞百六十二口百四十豕十旨一後下本片之王獸隻九隻口二畧一
鹿二十豕二豕百廿七口二豕廿口口七則皆自有所禽而紀其占驗稱
獲可見牢與隻為一事之異稱故卜辭得通用也見天考壤考釋五十七
葉下至五十八葉下

按說文罕四也从四子聲案文罕字羅氏釋罕學多山之或疑卜辭有罕
虎虎大非可罕者胡師小石因讀罕罕為彈引楚辭罕馬彈曰為證謂罕

虎者射虎也。自胡師此說出，以讀卜辭泰年可通學者，又翕然宗之。然後
下四一、十一、一辭上言阱，下言畢，夫阱者利生獲，既獲之後復安用畢更
安用彈乎？唐氏據孫氏之說，釋此為畢，而讀為禽，後始歧為二字，以讀諸
辭無不允。當其說鳩不可易畢為古通，當同讀及後，音義歧異，乃於畢
上加今為聲符，耳畢之為禽，猶合以今聲，固之俗體作聆，亦以今聲可證
也。惟唐氏謂畢為干之說變，則有可商。干為盾之別名，與毌單諸字同源。
說見干單與訓四之單實義然二物單之从干者實由象四匡廓形之與
毌諸字下所說變本非以干義變近干許君遂謂以干聲然不謂以干也。
唐氏竟謂干單一字則所謂執干戈猶矛也以衛社稷者，豈效命疆場亦執
田網以從事乎？單所以捕鳥獸其捕獲之事為執詞之禽，今作其捕獲之

物則謂之禽可飛走皆禽增之犬旁則為狩獸與獸古作其始皆由單字所
衍化者也今借為希罕字

補丁山曰「甲」骨文所見「單」字甚多其辭多數與田獵有關自來皆釋為單
而以為畢字者形按說文云「畢箕屬所以推棄之器也象形」又云「畢田网也
以田」畢象形是畢象箕形又象田网一字兩象無是理也實則「單」即
畢之初文象形小而柄長的捕鳥獸之网以此掩捕鳥獸者皆謂之畢
由單所孳生的字如「𦉰」「𦉱」「𦉲」所以不同我認為以單捕鳥獸之誼則一
宜是禽之初文見氏族及制度八十一至八十二葉

按「丁」氏釋單為畢仍沿羅說之誤主由單所孳生之字「丁」氏悉釋為禽
之初文而非孟子象以單捕鳥獸其意雖同然所以偏旁各異自非一

甲骨文字集釋第七

字丁氏引牝牡二字梁文或以豕或以羊而其意皆主於牝牡

丁氏此說可引以證

當是同字其說亦誤詳見前梁文有鹿字義為牝鹿今仍有此字寧能

謂其意主於牝而亦釋為牝字乎竇則字即禽之本字也



藏一六〇、三、
 罽 前四九、二、
 罽 甲一六八、
 罽 殷四四、一

王國維曰「罽」字作罽以鹿首在罽下爾雅釋器罽罽謂之罽郭璞注
 罽其頭也蓋罽鹿大獸不能以网罽其全身但罽其頭已足獲之此字正
 象以网罽鹿首之形殆即爾雅罽字也見載考六九葉上

葉玉森曰「罽」字之罽地者前四九、二、甲一六八、二、言往罽可證此以网以
 目雷別為一字商氏列入罽字下似誤見爾雅一卷一三二葉下 按罽氏於

罽惟謂罽
 非罽字耳

楊樹達曰「前四九、二、」往罽又云「罽罽」樹達按爾雅釋器之罽罽謂之罽
 此罽雖是殘文然往罽罽罽罽作動字用義自可通用礼天官獸人之
 獸人掌罽田獸罽作字用知罽亦可作動字用矣見求義廿七葉下

甲骨文字集釋第七

陳邦懷曰此字從𠩺從𠩺有當為𠩺字說文解字𠩺𠩺𠩺𠩺也從𠩺𠩺聲卜辭
𠩺字乃從𠩺有聲有𠩺作𠩺猶籀文𠩺字從𠩺有作𠩺也見小篆十七
上

按說文𠩺𠩺𠩺𠩺從𠩺𠩺聲𠩺𠩺𠩺𠩺說文通訓定聲曰小魚𠩺也𠩺𠩺𠩺𠩺
於是𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺者𠩺之𠩺字主且聲同𠩺𠩺𠩺𠩺自得相通𠩺為𠩺𠩺𠩺𠩺仍由
𠩺𠩺一義所引申引申之義專行逐別造𠩺字以當之𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺
𠩺會意非徒以𠩺為聲也以其本義之𠩺許君遂以為以𠩺聲耳



孫海波甲骨文編七卷十七葉下收此作羅以為說文所無字

戴家祥曰此字从囙以音許書所無以聲類五易求之殆羅字也說文羅兔

罟也以囙音聲古句文作罟古鉢文作罟吳氏說又古鉢補之據古音古罟

同部釋名釋言罟部也釋州國部音也書堯典古德泰帝史記五帝本紀

作罟德論語雅也予所省者論衡問孔引作予所部者莊子大宗師不毒

少而省釋文本作罟音邦金部部作者否是以罟即以否之證又說文罟

覆車也引王風采芣芣離于罟爾雅釋器罟謂之罟罟覆車也禮

記月令罟罟羅網畢翳淮南時則訓亦同呂覽慎人篇罟罟葑葑罟罟

莊子胠篋篇削格羅落罟罟之知多則獸亂於澤矣釋文罟不又作罟又

爾雅。歲。謂之繼。郭注。繼。幕也。釋文。本或作民。繼。民。幕。一聲之轉。是。累。也。
民。繼。累。累。累。即一字之聲類。互易例也。見釋甫。

于省吾曰。前八、七、三。車。右隻。累。車。左隻。吉。按。此二語。下上對。貞。係卜田狩。
左右獲之事。車。讀惠。乃發語詞。右獲。累。與左獲。吉。反正為義。累。字。舊無解。
以音義求之。應讀為易。否。泰之否。全文。于甲盤有累。盧。乃地名。王國維于
甲盤跋云。累。字。難。不。可。識。然。必。為。以。田。累。聲。之。字。盧。則。古。文。惠。字。以。聲。類。
求之。累。盧。當。即。春秋之彭。衡。矣。按。王。說。是。也。累。以。累。聲。與。否。字。同。音。左。襄。
三十一。年。傳。以。議。執政之善。否。惟。南。子。人。間。故。善。部。不。同。善。否。即。善。部。書。
堯。典。否。德。忝。帝。位。史。記。五。帝。紀。否。德。作。郵。德。莊。子。大。宗。師。注。不。善。少。而。否。
老。釋。文。否。本。亦。作。郵。釋。名。釋。言。語。否。郵。也。釋。州。國。郵。否。也。契。文。及。西。周。金。

文部字通作畱是均畱可讀否之證易師初六否臧凶釋文否惡也太玄
積初一冥積否注否不善也易否六二小人吉大人否遯九四君子否小
人否此與梁文東右獲畱東左獲吉均屬對文可資之證見駢字第三十
葉上

按說文畱畱畱也从四否聲梁文从四畱聲當即畱字戴于二氏之說皆
是也卜辭假為善否之否其本義不可知畱畱為畱之說當是後起形聲
字猶虞書為畱畱為畱並屬後起梁文有畱畱畱諸字乃諸義之初文
至會竟意字也金文作畱 子甲盤

𣎵

𣎵

乙·四三八。

𣎵

乙·六六九甲。

金祥恒續文編七卷二九葉上收此作𣎵其說未聞殆以𣎵之或體作𣎵
以字而字以子以川以此所以𣎵字形近乎

馬敘倫曰高田忠周以為𣎵字是對的不過𣎵却不是𣎵字而是𣎵字所
以得聲的𣎵字𣎵是有無的無的本字見原注與傾向載馬氏論文集九
十八葉

按說文𣎵𣎵中𣎵也以𣎵聲𣎵文以𣎵从𣎵象人投𣎵之形當即𣎵之
初文其字本非从𣎵見前惟𣎵𣎵形近𣎵變作𣎵𣎵耳就字形但當
隸定作𣎵也高田氏釋此為𣎵可以馬氏謂𣎵為有無之無之本字說非
有無之無無本字也字与𣎵之異構𣎵字之構造法同惟彼字辭例与𣎵



甲編六七七、
 甲編一七九、
 甲編一九二七、
 甲編一九
 二四七、
 一四八九、
 新、四一四九

魯齊先曰卜辭有𠂔字高田忠周釋𠂔見古籀其說非是郭沫若釋
 𠂔見粹其說得之惟未悉其音義也以愚考之編於卜辭作𠂔見粹與
 𠂔之上體相同則𠂔之為字當為以編以𠂔有𠂔音聲乃存之初文說文
 艸部云存薦席也以此存聲薦部云薦獸之所食艸以薦此是𠂔之構體
 乃示編艸以為藉席之義薦存於古音同屬豈攝故全文及經傳互假薦
 為之而說文亦以薦訓存若存之以存聲則不足示編艸為席之義矣編
 義為次簡而簡与冊同義是以卜辭之編字从冊作𠂔篆文乃从偏聲作
 編則偏義為署門戶之文斯不足示次簡之義此可知篆文之存与編乃

犧與紉之後起俗字也。卜辭之犧義如儀禮薦脯醢薦歲事之薦謂進獻祭品與祭儀也。其云二犧者，王受又後下二者，眾乃肆之初文，謂二薦肆解之牲體以祭也。其云比又犧中宗三犧者，又祖乙比者，比即庀之初文，又義如少牢饋食禮之尸又食之又亦如上辭之二乃卜具用薦之禮也。所謂中宗三犧者，乃卜於中宗祖乙之廟行三薦之禮也。其云貞矢三犧比者，矢義如逸周書世俘篇矢珪矢憲之矢，乃卜陳三薦之禮也。其云五犧卯與牛五比者，卯為剝之本字，其義為殺，由為惠之初文，其義為飾，此乃卜行五薦之禮殺所飾之牛為牲也。攷之周制致祭先公有七獻之礼，夫獻薦同義，是以卜辭有五薦之文，據此則五薦為薦之初文，亦即存之本字，審之字形，證之辭義，俱可融通無礙，斷無可疑者矣。見

新詮之三第十七至十八頁

郭沫若錄定作羈無說見粹考四〇葉下

葉玉森釋羈見鈎沈

屈翼鵬曰此即說文之羈字而其義則為羈當知者集韻有羈字即說文

之羈是此字左旁或从糸或从革右旁或从厲或从厲其右旁之豸不即厲

字鈎沈所釋甚確而左旁之中則象絡形以結束於厲角正是羈維之









意說又以羈為馬披具然厲非可駢之獸似不應从厲作也厲厲字卽頭

厲變由朱又舊說解厲一角殆非是竊意羈乃羈之初文而羈或竟是羈之異體也惟三羈

五羈之語未詳何義見甲釋一〇八葉六七七片釋文

按說文羈中馬結頭也以四以馬馬結也羈或从馬或从革說文象以糸

絡鷹之形羈縻之義甚顯屈說是也魯氏釋鷹謂當从緇从鷹有鷹
亦聲乃亦緇卅以爲藉席之義其說似有未安按字右从鷹左見卅意如魯氏
言是所緇者乃鷹角也安得爲藉席乎惟魯氏讀爲鷹則確不可易蓋字从
鷹鷹亦从鷹之者雖皆不以鷹爲聲其古讀當本相近也字本从羈縻爲
獸後或从馬作羈義變作羈耳卜辭用爲鷹獻字



前
四
五
十
一


前
五
十
三
七


前
五
十
四
一


前
五

十
四
二
六
三
五
五
六
三
五
六
六
六
六

後下、十八、~~前~~中、一、六、四、

商承祚曰案爾雅釋蟲兔曰晉謂之置此以四兔當為置之本字說文以四且

按說文畧訓兔畧置訓兔兩處文此字以兩兔其為捕兔之具自無可疑商
說其意是也惟遲漸為置之本字則似未安蓋其音既不可知又安知非畧
字乎古文質直此類字但圖其狀以為會意其後以方語各殊迹各就其音
讀製為形聲字此同義異形異音之字所以聲多也海當隸定作兔以為
說文所無字又許書有兔字訓屈疑亦由此字所孳衍

藏、四三、四、
前七十六、
藏、一五二、
前六四八、
藏、
前七十一、

商承祚曰此字說文所無以同以承當為雅爾釋器說異謂之繼之繼字見

按字以半以承而說文無半部从半書之例此字又不能入承部姑隸定作累
次之於此商釋其意雖是而通釋為繼則非說是見前累字累字條下
補孫詒讓曰此當是累字前一字以半以馬有聲後一字以半則與承字略
同說文累以四以馬累馬律也此以四以馬象形當即累之有見舉例下
四十一葉

葉玉森曰此字从豕非从馬孫氏誤認矣見前釋六卷四四葉上

按字不以馬孫氏說非且即為以馬亦當釋為非羈字也後文以明以承

前一四八甲編七四通微雜事一一八四粹一五五八新四四九九

𦉳

新四七八六

从四从目說文所無孫海波文編七卷十七卷葉下收此作𦉳說葉玉森氏謂商
氏列入𦉳字下似誤見前釋一卷一三二葉下

甲編三一三同上

𦉳

从四从雉說文所無

佚四〇六

𦉳

从网从口說文所無

網戌
以網心戌說文所無

朔部三四二三附新三四六六附釋粹一五六三附續存一七六八

網七
 六六
 後下十七五
 後下二二二
 菁十八
 甲一六十二

甲、一、二元、十、七、
乙、一、二元、十、七、

羅振玉釋羅說見四卷離字條下引

丁山曰：「畢上之」當是「北」字其下之「畢」實是「桑」義。定按：「丁」又前段引「儀禮」狀如「義」神物。此字決是「北」之本字當為「畢」以「北」亦聲。見氏族及制度。惠棟又之說。

按字石以佳其以佳作單有亦當釋離羅說非是丁說亦無據字當隸定

華或早說文所無以許書無早部入不能入匕部以界字之例姑隸定作四
收入四部之末

又四庫一〇一四

隸

陳夢家曰當即羅字見考古五期十五葉

按字象人兩手張四羅隸之形與羅同意然未可逕釋作羅以其字形當隸
定作夨以夨字即說文之羅見故隸定之如此

巾 前六五三 巾 錄一三五

巾

按說文巾佩巾也从冂一象系也 𦘔文與小篆同 二辭皆殘不詳其義 金文作
巾 師克簋 錫乃祖巾之黃 巾 留壺 未中幽黃與 𦘔文亦同其義與 許訓同

帟

帟

後下十九、四、帟、珠五三一、帟、佚九六四、帟、新三四三〇、

羅振玉曰：象巾覆尊上，乃禮注覆尊巾之帟之本字。後世用帟則借字也。今則借字行而本字廢矣。見增考中三十九葉下。

王襄曰：古帟字許說慢也。以巾異聲。周禮有帟人。今本作帟。段氏、堂先生云：俗作帟。按禮記禮運疏：布以帟作帟。又禮器疏：布帟作帟。儀禮公食大夫禮：帟若束若觶。亦作帟。疑帟之本字作帟。或作帟。或作帟。此作帟。來以巾覆尊之形。帟人注：以巾覆物曰帟。所覆之物為尊則作帟。鼎則以帟作帟。說文帟字殆即帟之異文。見類纂正編卷七第三十六葉上。

孫海波文編卷七第十七葉下收此作帟。無說。

按說文：帟，慢也。以巾異聲。周禮有帟人。段氏注曰：謂象其上也。周禮注曰：

以巾覆物曰幙。禮記鼎有鼎尊有幙其字亦作帛俗作帛帛當說文外編

帛字條云。禮運疏布以帛鄭注。帛覆尊也。注疏本如此。說文無帛字。陸釋

文作以帛。阮氏杖勘記曰。石經作帛。又曰。依說文當作幙。从巾冥聲。後案

周禮帛人以疏布巾帛八尊以畫布巾帛六彝其字皆作帛則禮運亦必

作帛可知。周禮帛人說文幙下引作幙人則帛即幙字。又可知顧說文幙

幙也。引周禮幙人亦說段備之例。覆尊之正字當作一。部文部前。一覆也

从一下垂也。莫狄切。又通作罍。禮器犧尊疏布罍。今按羅王兩氏之說是

也。雷氏說篆體隸變之跡亦確不可易。今俗作帛者有帛之譌也。文編收作

帛蓋誤解羅氏之意也。卜辭之戊子其幙車。用十月。後下。貞幙三

宰。前。一牛。六。幙亦用牲之法。其義不詳。左襄三十一年傳。圻人以時

燹館宮室注塗也然則卜辭之燹蓋謂以牲血塗物而祭猶後世之釁饗是則未可矯知也

帝

藏三六四 藏五三二 藏九二二 藏一二二二 藏一二二二

藏前四二六 藏前四三二六

羅振玉曰說文解字帝从又持巾婦門内卜辭帝字从又象帝形其柄
末所以卓立者與金文又字之卜同意其从山者象置帝之架婦畢而置
帝於架上例卓之也許君所謂以又乃又之說从巾乃卜之說謂山為門
内乃架形之說亦因形失而致誤也凡卜辭中帝字皆假為歸見增考中
四十八葉上

郭沫若曰帝字羅振玉一律釋為歸案其下大抵乃以女之字實讀為婦
婦某乃人名也見卜通六四葉上

胡小石先生曰歸不省良省良為婦此合義以胡師受
當時師所口授

孫詒讓曰「𠂔」即「𠂔」字說文巾部「𠂔」義也。从「𠂔」持巾婦門內也。此文「𠂔」唯一見餘並有作「𠂔」又宋校文義當段為「歸」字。金文女歸自作「𠂔」與此同見舉例下廿六葉下

葉玉森曰「𠂔」辭之「𠂔」森最疑為殷代婦媵之禮。然「𠂔」思「𠂔」辭之「𠂔」好即歸。停「𠂔」婦即歸。娶所停者為女則于「𠂔」字易女旁所執者為女則于「𠂔」字增女旁此一例也。若歸妣歸媵一作歸并歸果疑并即并方果亦地名或國名來歸者為男停或不分男女性則作歸并歸果來歸者為女停則增女旁作歸妣歸媵此又一例也。見前釋二卷七十六葉

金祖同从「𠂔」說釋歸見「𠂔」辭講疏六十九葉下至七十四葉下歸媵佩考王襄亦釋歸見舊考典禮十二葉下

唐蘭曰右帝字作𣎵𣎵𣎵諸形者最多其作𣎵及𣎵者舊不釋今以
卜辭歸作𣎵證之知實亦帝字也說文帝莫也從又持巾掃門內帝而
以巾事本可疑故戴侗以為象手持帝形也然小篆之帝乃𣎵形之譌則必
初亦無據也羅振玉氏說亦誤卜辭戈字作𠂔金文大抵作𠂔與卜辭𣎵之必
以𣎵作者迥異且一帝也而必𣎵字三何為哉凡為祭者將以盛器盛以盛天
是也今𣎵字之𣎵在𣎵之中如何能盛凡此皆臆說之迹於事實者也余謂
卜辭之𣎵𣎵者帝之初文與𣎵𣎵等字相近實象植物之形爾雅釋𣎵
前王舊注王帝也似然其樹可以為帝舊江東呼之為謂帝是帝之字形
正象王帝一類之植物以其可為帝舊引申之遂以帝為帝舊之稱習久忘本
遂不知帝字之本象樹形矣𣎵象帝形其或作𣎵者字體之增繁猶庚字作

帛或作帛。古文凡直垂之筆恆增一橫畫如𠂔為𠂔是橫畫或變為𠂔
如方為𠂔是𠂔為𠂔畫本無意義也其作𠂔等形者乃為體猶𠂔
𠂔為𠂔也葉玉森反謂𠂔為𠂔復誤有作𠂔者梁誠所謂大惑
終身不解者自孫詒讓謂卜辭段帛為歸學者多从之蓋作𠂔謂歸為歸
回帛為餉遺餽送之義帛字按歸當為從帛𠂔聲與帛殊字孫詒讓也歸
餽聲近帛既非歸安能讀餽董說亦誤也卜辭之帛好出有子讀為歸好
有子餽好有子寧非笑譚卜辭之帛以辭例推之當讀為婦句齊吉金錄
載比殷九以白帛為伯婦是帛可讀婦也卜辭每言帛一曰𠂔是尤帛假
為婦之明徵也最讀郭沫若卜辭通纂於其讀帛為婦深契余懷郭氏
由帛帛一己一辭帛帛之為人者雖誤謂帛𠂔同御於理解卜辭文

法上為小概其結論殊正確也。卜辭段帝為婦習用于人名然亦有但用為公名者如多帝^{供三}三帝^{百一三}即多婦與三婦也。中甲骨所載帝字多讀為婦又實字卜辭作帝^獲字或作婦是又讀帝如優也。今音帝婦優迥异在甲骨則相通段可知商時此三字之音尚未甚變其距離不甚遠也。謂聲之字以受為最多與帝音近者只一婦字婦字則更無同音者余意受乃其本音帝婦實其變音受帝聲進而變帝婦別韵進而變也。見文字十八葉下至二十葉下






按說文帝^董也从巾婦^內古者少康初作箕帝就酒少康杜康也。弄

長垣箕帝就酒了不相涉雖曰相傳並為少康所作故並及之然意者古或

有以就^稽為帝者矣是亦可為唐說之一旁證。木字象植物之形之說蓋無








可疑也。就^吾為帝^湘今猶編卜辭皆段為婦無用其本義者蓋箕帝瑣秘不煩載

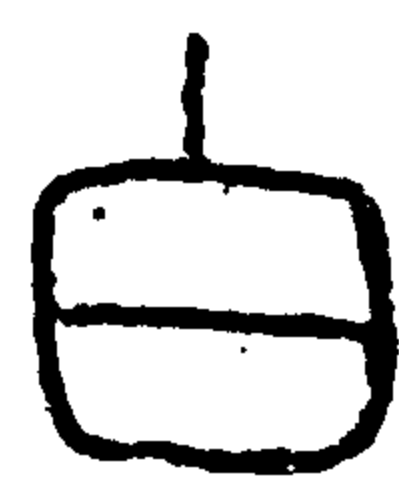
甲骨文字集釋第七

諸卜辭也金文作 女歸南 母安南 食父乙尊 歸女
比夏

市

鼎前六十二日

按說文「帛繒也」以巾白聲。金文作大金父
與文小篆並同字在卜辭為地名



藏四三二一 藏五三四 前一二五六 前二八六 前七二九二
 餘四二 拾一十 後上十 後下四十一 菁十一八 甲六九
 外四二六 獲續一二二 料一三一六 新二〇六四

羅振玉曰「說文解字白以入合二古文作自」古今文與此同亦作白。但
 多借為伯仲字見增考中二十五葉上

瞿潤齋曰「按由當如字讀卜辭言十白豕獲白虎可證羅振玉謂禮家皆
 謂夏后氏牲用黑殷用白周用騂以卜辭證之殊不然。殷虛書
 為百而誤白羊白牛卜辭習見殷用白之言未嘗無徵也。見卜釋三十五

葉上

王襄曰「白疑帛之端見簠考而系七葉上

按王所釋辭云「口寅卜王貞由
 丁巳日帛白于大丁」白當讀如

也字告

郭沫若曰「金文凡伯仲王伯均作白說文云白西方色也金用事物色白以入令二二合數然金文白字除白侯父盤作白稍呈異形之外餘均作白僅或長或短或正或裏而已均無所謂以入令二之痕跡余謂此實拇指之象形易咸之初六咸其拇馬鄭薛虞皆云拇是大指也說文拇將指也左傳定十四年闔廬傷將指取其一屢注云其是大指見斬遂大屨是將指乃大指之別名也鄭玄持異說其注大射禮設決朱極云三者食指將指無名指小指短不用是以中指為將指蓋不免出於考慮之失段玉裁韋許以就鄭云合三經而言之手以中指為將指為拇是以大指為將指為拇此手是不同稱也此實不經亦非泛長之意也拇与白

同屬唇音古音之重二部亦每通韻是則拇白一音之轉也拇又名巨臂
臂白亦一音之轉也拇為將指在手足俱居首位故白引申為伯仲之伯
又引申為王伯之伯其用為白色字者乃段借也白侯父盤之白亦正拇指
之象於指端着爪甲耳要之許書說白為西方色之寶亦生於傳會金
文用白為白色義罕見作冊大鼎云公寶寶作冊大白馬僅此而已見金
文叢考一九九葉下重二〇〇葉上釋白

按說文「白西方色也陰用事物色白从入合二二陰數自一古文白」五行陰
陽之說大盛於漢許君所言自非別證郭氏謂白象將指之形其說可以
引申為伯仲王伯段借為物色之白千百之百百作百乃一白合文明卜
作段白為十十之備也
解用白多言牲色亦用為侯伯字金文作白孟鼎白不嬰簋白攸季子白

甲骨文字集釋第七

𠔁

△

杞伯簋

日

格伯簋

△

寶鼎

△

大鼎

說文古文仍象母指形

𠂔



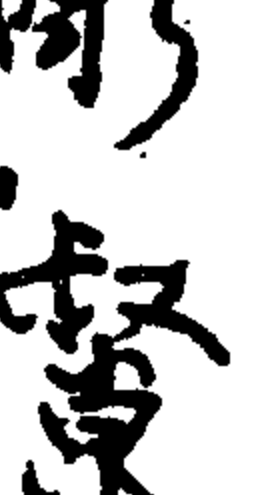








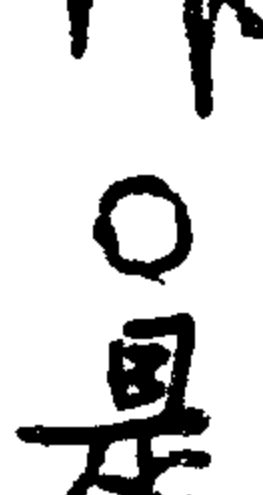








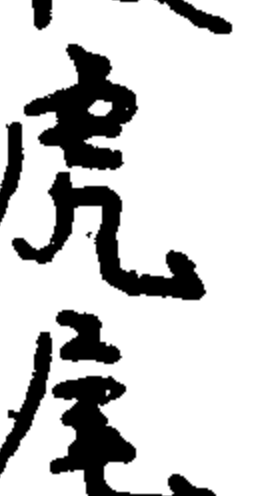


𠂔前四八五𠂔前四八六𠂔後下二一𠂔𠂔六十六

羅振玉曰「象日光輝四射之狀後世篆文將此字所從之𠂔引長之而作
𠂔上又增丰形義全晦於是許君遂以隸畫部而為與夜為界之說矣見
增考中五葉下

葉玉森曰「疑即周禮賦祿享十輝之輝乃暈之古文日光然也𠂔𠂔並象
月旁光雲氣𠂔𠂔旋捷若軍營圍守者然見鈎阮甲似雷釋輝甲鈎比本辭輝
下有𠂔字即風殆占輝而驗風歟見前釋𠂔卷十三葉下

于省吾曰「卜辭𠂔字亦作𠂔𠂔𠂔等形羅葉二說但憑臆測於字形嬗變
之迹殊有未符𠂔𠂔即後世𠂔字說文𠂔際見之𠂔也从𠂔上下小見徐灝
段注箋云𠂔際古今字際見之𠂔孔際漏光也明吳元滿六書總要曰「从

日上下指光芒之狀是也。按徐引吳說最為精瑋。如金文豐字矢作丁公
 殷作召卣作仲年父殷作王豐子殷作王系何殷作王上書繁清無
 定均象日光外射形。說文古籀補七、十二引古籀文。東作金文競字所從
 之。東毛公鼎作秦公殷作弓鐸作均不以由。凡古文字所以之。題其
 橫點與豎點同其點之部位變化靡定。如後上七、十三有字。前四、十三、三
 作。篆文習見之字。如作亦作派作亦作亦作亦作亦作亦作。然則題之
 有疑。又如交字作亦作元字作亦作亦作亦作亦作亦作亦作。然則題之
 形勢縱橫之上下之左右之周圍之變動不居。惟施所宜由。而形之變為在
 偏旁中。或以限於地位。在獨體中。或以書寫之順便。在今期中。或以時間之
 又晚。如前六、五、三、四、前祖乙、前字。以東作前二十八、三、薄亡。作為第五期

卜辭凍字从凍作中从日乃日形之稍變非白字蓋凍字古文从日小篆
譌為白若謂篆文从白金又譌為日小篆又由日譌為白殊不爾也亦有在
偏旁中而其點仍有在日之周圍者如粹四九九重繫形繫字从凍作又
四九七及四九八均有繫字上半稍殘下从凍作形金文黃殷字曰
不識當亦凍字中从日作刺作日年自日作祖伯祖字从日作是
其證然則凍之演變由而而其為凍字殆無可疑凍之本形
象曰光四射後世假灼燁燁為之容光必照故凍之引中義為隙孔為空閒卜
辭凍及陳字上下文多已殘闕前四八六凍未識何義前六十八三凍亡
四八五凍凡佚存七五口商凍止兩柏根氏舊藏甲骨文字二甲午凍
凍凍並應讀作遊之以凍从朔之字音近相借說文號履虎尾號

从虎東聲。今易懷九曰就。々作想。々又易震震來就。々釋文荀作想。々想通
 古通用。文選七命通九秋之鳴。通注。想與通同。經傳通亦作汭。左哀四年傳。吳將
 汭江入郢。注。逆流曰汭。說文。汭。逆流也。上曰汭。汭重文。作通。然則通亡也者。謂汎
 舟。通遊亡也。汎凡者。凡應讀盤。謂通遊盤樂也。卜辭曰。凡習見。郭沫若讀
 為游盤。通集攷釋是也。卜辭亦稱旬凡。即徇盤。許驛校釋。汭通盤。遊盤徇
 盤。其辭例。文義至相仿也。見駢讀卅三至卅五葉。
 按說文。東。際見之白也。以白上下小見。古文不以白蓋。月上小點。中畫與日相
 連。故許君以為以白耳。案文此字。羅氏釋。畫。葉氏釋。輝。若輩均與篆體字以
 絕遠。于氏釋東於字形。最近。雖難謂燭不可易。然實較羅葉之說為長。今从
 之。

𣎵

𣎵 拾六十一、𣎵 後六十二、𣎵 甲二二四、三

羅振玉曰說文解字𣎵𣎵也一曰敗衣以𣎵以𣎵亦聲此以𣎵有見增考中

四十二葉下

葉玉森曰卜辭有𣎵字地名余釋𣎵糸合文即𣎵葉本辭之𣎵𣎵_{拾六十一}需為同
地𣎵𣎵作糸于古有徵矣見拾考十四葉上

按說文𣎵𣎵也一曰敗衣以𣎵以𣎵亦聲𣎵𣎵敗巾之形其破敗處也𣎵又
正以𣎵以𣎵會意後上十二云在𣎵與拾六十一之𣎵𣎵同為地名

前四三三七新四六三二

𦰩

王國維曰此殆𦰩字所謂兩已相背者形當如此師奎父鼎作𦰩頌敦器作𦰩與此略同多與屯字連文謂𦰩訖也見類編七卷十七葉引

三裏曰古帶字師奎父鼎帶作𦰩𦰩與此相似見類編卷七第三十六葉上

葉玉森曰按釋𦰩釋帶以讀本辭均不可通見前釋四卷五十三葉下孫海波文編七卷二十葉上收此作𦰩無說

按說文𦰩籀文𦰩衣以用𦰩有姚文田嚴可均說文校議云𦰩韻會四紙六書故弟卅一引𦰩有下有𦰩刺文也設氏即據以延補四字是也𦰩文全文𦰩字正象所刺圖案之形此字為單體象形文許說非當即𦰩之初字故

